

# فصل دہم

## پیشگوئیوں پر اعتراضات کے جواب

اے فقیہو عالمو مجھ کو سمجھ آتا نہیں

یہ نشانِ صدق پا کر پھر یہ کیس اور یہ نقار (حضرت مسیح موعود)

اللہ تعالیٰ کی قدرتِ کاملہ اور علمِ تام کا ثبوت انبیاء کے ذریعہ دیا جاتا ہے۔ ان کی پیشگوئیاں ایک طرف ذاتِ باری کے علیم کل ہونے پر زبردست گواہ ہوتی ہیں اور دوسری طرف نبیوں کی صداقت کا بین ثبوت۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ (الجن ۲۷) علمِ غیب میری ذات سے مخصوص ہے۔ میں اپنے غیب پر بجز برگزیدہ رسولوں کے کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ اس آیت سے ظاہر ہے کہ پیشگوئیاں نبیوں کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت ہیں۔ اور ہر نبی اس ثبوت کے ذریعہ اپنی سچائی کا اعلان کرتا رہا ہے۔ غلطی پر ہے وہ شخص جو لکھتا ہے کہ :-

”پیشگوئی کرنا انسانی طاقت سے باہر نہیں۔ اور یہ امر انبیاء کرام اور

عام لوگوں میں مشترک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی نبی نے کبھی اپنی کسی پیشگوئی

کو اپنے صدق و کذب کا معیار قرار نہیں دیا“ (تحقیق لاثانی ص ۱۲۶)

کیونکہ قرآن مجید الہی غیب کا چابی بردار صرف انبیاء کو قرار دیتا ہے اور اُن کے غیر کے لئے اللہ کے غیب کے پانے کا راستہ مسدود بتاتا ہے۔ مگر محترضِ پشیا لوی اس کو

”عام لوگوں“ کی ایک مشترکہ جائیداد بتاتا ہے۔ العجب!

مومن آلِ فرعون کے الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وَإِنْ يَكُ مَسَدًا

يُصِيبُكُمْ بَعْضُ الَّذِي يَعِدُّكُمْ (المومن ع) کہ اگر یہ رسول سچا ہے تو پھر اسکی پیشگوئیوں میں بعض ضرورتاً تم کو پہنچ جائیں گی۔ گویا پیشگوئیوں کو علامت صدق قرار دیا ہے۔ قرآن مجید کا سرسری مطالعہ کرنے والے بھی جانتے ہیں کہ ہر نبی اپنے دشمنوں کو پیشگوئیاں سناتا، اپنی کامیابی اور ان کی بربادی کا آسمانی وعدہ بتا کر کہتا رہا ہے۔ وَانْتَظِرُوا إِلَيَّ مَعَكُمْ مِنَ الْمُنتَظِرِينَ۔ ہم دونوں فریق انتظار کرتے ہیں جو غیب سے ظاہر ہوگا وہ ہمارے صدق یا کذب کا گواہ ہوگا۔

کفار کا مقولہ متی هذا الوعد ان كنتم صادقين کہ اگر تم سچے ہو تو یہ پیشگوئی کب پوری ہوگی، قرآن مجید میں بکرات و مرآت دہرایا گیا ہے۔ مگر کسی ایک جگہ بھی یہ جواب نہیں دیا گیا کہ نادانو! ہم نے کب ان پیشگوئیوں کو ”معیار صدق و کذب“ بتایا ہے جو تم بار بار ان كنتم صادقين کہہ رہے ہو؟ قرآن مجید کا یہ اسلوب کلام صاف بتا رہا ہے کہ پیشگوئی معیار صدق و کذب ہے اور انبیاء اور ان کے متبعین ان کو بطور معیار صداقت پیش کرتے رہے ہیں۔ فطرت انسانی بھی اسی کی مؤید ہے۔ حتیٰ کہ ایک جگہ معترض پشمالوی نے بھی لکھا ہے:۔

”جس مدعی کی ایک پیشگوئی بھی غلط ثابت ہو وہ کاذب اور مغتری علی اللہ ہے۔“ (تحقیق ص ۱۵۸)

جب ایک پیشگوئی کا غلط ہونا مدعی نبوت کے کذب کی دلیل ہے تو گویا تم نے خود ملن لیا کہ نہ پورا ہونا دلیل کذب اور پورا ہونا دلیل صدق ہے۔ ع حق بر زبان جاری۔ یاد رکھو پیشگوئی کرنا انسانی طاقت سے باہر ہے۔ مصطفیٰ غیب بجز نبیوں کے کسی پر کھولا نہیں جاتا۔ ایسے امور غیبیہ جو عظیم الشان اور فوق العادت بشارت یا اندازہ پر مشتمل ہوں صرف رسولوں پر ہی ظاہر کئے جاتے ہیں تاکہ انکی سچائی پر گواہ ہوں۔ یہ ایک عجیب حقیقت ہے کہ پیشگوئیاں ہر نبی کو دی جاتی ہیں اور وہ ان کے ذریعہ اہل انصاف لوگوں پر اپنے دعویٰ کے متعلق اتمام حجت کرتا ہے اور مومنوں کے لئے اس کے نشانات بہت واضح ہوتے ہیں۔ لیکن منکرین اور کفار کی نظر میں انبیاء کی کوئی پیشگوئی سچی نہیں ہوتی، ان کا کوئی نشان ان پر انکی راستبازی کو عیاں کرنے والا نہیں ٹھہرتا،

اور وہ ہمیشہ یہی کہتے رہتے ہیں تو کَلا اُنزَلَ عَلَیْهِ اٰیَةٌ مِّنْ رَبِّهِ (الانعام ۸) کہ اس کی کوئی پیشگوئی تو کبھی نکلتی۔ کوئی نشان تو پورا ہوتا۔ سچ ہے۔ ۵

ہنر بچشم عداوت بزرگ تر عیب است  
گل است سعدی و در چشم دشمنان خار است

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی صداقت کیلئے معقولیت، صغولی دلائل اور زمانہ کی حالت کو پیش کیا مگر لوگوں نے انکار کیا۔ آپ نے نشانات اور معجزات کے ذریعہ سے اتمام حجت کی مگر وہ اپنی تکذیب پر مصر ہے۔ حضرت کی پیشگوئیاں ہزاروں کی تعداد میں اور ہر رنگ میں پوری ہوئیں۔ آپ کی ذات، کاموں اور عمر کے متعلق، اپنی اولاد کی پیدائش، ترقی اور دیگر حالات کے متعلق، اپنے گھر والوں کے متعلق، دوستوں کے متعلق، خاندان، چار دیواری، شہر، صوبہ، ملک اور دنیا کے متعلق۔ الغرض ہر حصہ کے متعلق آپ نے پیشگوئیاں فرمائیں اور وہ پوری ہو کر مومنوں کیلئے ازدیادِ ایمان کا موجب ہوئیں۔ لیکن فرزندِ تارِ بکی کی سنت کے مطابق آپ کے مخالفین نے بھی اس بارہ میں بہت شور مچایا ہے معترض پشیلوی لکھتا ہے:-

”اس فصل میں ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کی متعدد یا نہ

پیشگوئیوں کی کیا حقیقت ہے۔“ (حشرہ منہ)

ظاہر ہے کہ کذب ہو کر ”پیشگوئیوں کی حقیقت“ سے آگاہی کا دعویٰ بہت بے جوڑ ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس نے اس فصل میں پیشگوئیوں پر چند اعتراض کئے ہیں۔ ہم ان کا تفصیلی جواب دینے سے پہلے حسب وعدہ پیشگوئیوں کی پڑتال کے متعلق قرآن مجید، نصوص حدیثیہ اور واقعات کی رو سے چند معیار اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔

## پیشگوئیوں کے دس معیار و اصول

پہلا معیار | ظاہر ہے کہ پیشگوئی کی غرض ایمان پیدا کرنا ہے۔ نبی کا کام کشتِ دل میں تخمِ ایمان کا بونا ہے۔ اور اس تخمِ ریزی کے متعدد طرق میں سے ایک طریق پیشگوئی بھی ہے۔ یاد رہے کہ ایمان ڈھبی مقبول ہے جو ”یُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ“ کا مصداق ہو۔ یہ دُنیا دارِ العمل ہے۔ اس جگہ ایمانیات کفار اور منکرین

کے سامنے سورج کی طرح متجلی نہیں ہوتیں۔ کیونکہ اگر ایسا ہو تو پھر ان کو ایمان کا کوئی ثواب یا اجر نہیں مل سکتا۔ چنانچہ سورج پر ایمان لانا شرعی طور پر ثواب کا مستحق نہیں بناتا۔ پس پہلا معیار تو یہ ہے کہ کوئی پیشگوئی ایسے طور پر پوری نہیں ہو سکتی جو منکرین کو یومنون بالغیب کے دائرہ سے باہر لے جائے اور نہ ہی کسی مکذب کا حق ہے کہ اپنی کمزور آنکھوں کے باعث حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئیوں کے متعلق ایسا مطالبہ کرے کیونکہ یہ امر سنت اللہ کے خلاف ہے۔ اس کے انبیاء کے عام دستور کے مخالف ہے۔

**دوسرا معیار** نبی کی دو حیثیتیں ہوتی ہیں۔ بشیر و نذیر۔ اسی کے مطابق اس کی پیشگوئیوں کے بھی دو حصے ہوتے ہیں۔ جو حصہ بشارتوں پر مشتمل

ہوتا ہے وہ اصطلاحاً وعدہ کہلاتا ہے۔ اور جو حصہ انذار پر مبنی ہوتا ہے اُسے اصطلاحاً وعید کہتے ہیں۔ وعدہ ہو یا وعید ہر دو قسم کی پیشگوئیاں اپنے مرکزی نقطہ (ایمان پیدا کرنا) کے گرد ہی چکر لگاتی ہیں۔ وعدہ میں خوشخبری کے ذریعہ ایمان پروری کی جاتی ہے۔ اور وعید میں منکرین کو خوف دلا کر رجوع اور انابت الی اللہ کے لئے متوجہ کیا جاتا ہے۔

اب اگر اس وعید کے ظہور پذیر ہونے سے قبل ہی یہ غرض پوری ہو جائے۔ تو اس وعید کا ٹل جانا ہی سنت الہی ہے اور اس سے نفس پیشگوئی پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ صاحب رقع المعانی تحریر فرماتے ہیں:-

وَالْأَصْلُ فِي هَذَا عَلَى مَا قَالَ الْوَاحِدِيُّ أَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ يَجُوزُ أَنْ يَخْلِفَ الْوَعِيدَ وَإِنْ مَتَّعَ أَنْ يَخْلِفَ الْوَعْدَ وَبِهَذَا أَوْرَدَتِ السُّنَّةُ فِي حَدِيثِ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ وَعَدَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى عَمَلٍ ثَوَابًا فَهُوَ مُنْجَرٌّ لَهُ وَمَنْ أَوْعَدَهُ عَلَى عَمَلٍ عِقَابًا فَهُوَ بِالْخِيَارِ وَمِنْ أَدْعِيَةِ الْأَيْمَةِ الصَّادِقِينَ يَا مَنْ إِذَا وَعَدَ دَفَأَ إِذَا تَوَعَّدَ عَفَا وَقَدْ افْتَحَرَّتِ الْعَرَبُ بِخُلْفِ الْوَعِيدِ وَلَمْ تَعُدَّهُ نَقْصًا كَمَا يَدُلُّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ هـ

وَإِذَا أَوْعَدْتُهُ أَوْعَدْتُهُ  
لَمْخْلِفِ اِئْتَادِي وَمُخْلِفِ مَوْعِدِي

(تفسیر روح المعانی جلد ۲ ص ۱۵۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- اس بحث میں مسلم اصل وہی ہے جو علامہ واحدی نے ذکر کیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ وعید کا خلاف کر لینا ہے اگرچہ وعدہ کا خلاف نہیں کرتا۔ سنت سے بھی یہ ثابت ہے۔ حضرت انسؓ کی روایت ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جس کو ثواب کا وعدہ دے تو وہ اُس کو ضرور پورا کرتا ہے۔ ہاں اگر کسی کو اس کے عمل پر سزا کا وعدہ کرے تو اُسے اختیار ہے۔ ائمہ صادقین ان لفظوں میں دعا کیا کرتے تھے کہ اے وہ ذات جب وعدہ کرے تو ایفا کرے اور جب وعید کرے تو درگزر فرمائے۔ پھر عرب بھی خلاف وعید پر فخر کیا کرتے ہیں۔ وہ اس کو نقص نہیں سمجھتے۔ شاعر کہتا ہے۔ میں جب اس سے وعید اور وعدہ کرتا ہوں تو وہ وعدہ پورا کر دیتا ہوں لیکن وعید پورا نہیں کرتا بلکہ اس کے خلاف کرتا ہوں۔

پس دوسرا معیار یہ ہے کہ حالات کے ماتحت نفس وعید کے ٹل جانے کا امکان ہو۔ چونکہ اللہ تعالیٰ کا اصل مقصود انذار ہے پیشگوئیوں اور عذابوں کی توجہ الی اللہ پیدا کرنا ہے۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ وہ سب کی سب شرط توبہ کے ساتھ مشروط ہوتی ہیں۔ خواہ وہ شرط الفاظ پیشگوئی میں صراحتاً مذکور ہو یا نہ مذکور ہو۔ بہر حال مراد ہوگی۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں :-

”إِنَّ الْوَعْدَ حَقٌّ عَلَيْهِ وَالْوَعِيدُ حَقٌّ لَهُ وَمَنْ أَشَقَطَ حَقٌّ نَفْسِهِ فَقَدْ أَتَى بِالْجَوْدِ وَالْكَرَمِ وَمَنْ أَشَقَطَ حَقٌّ غَيْرُهُ فَذَلِكَ هُوَ اللَّوْمُ فَظَهَرَ الْفَرْقُ بَيْنَ الْوَعْدِ وَالْوَعِيدِ وَبَطَلَ قِيَاسُكَ وَإِنَّمَا ذَكَرْتُ هَذَا الشَّعْرَ لِإِبْضَاحِ هَذَا الْفَرْقِ فَأَمَّا قَوْلُكَ لَوْلَمْ يَفْعَلْ لَصَارَ كَاذِبًا وَمُكَذِّبًا نَفْسَهُ فَجَوَابُهُ أَنَّ هَذَا إِشْمَاقٌ لَمْ يَكُنْ الْوَعِيدُ نَائِبًا جَزْمًا مِنْ غَيْرِ شَرْطٍ وَعِنْدِي بِجَمِيعِ الْوَعِيدَاتِ مَشْرُوطَةٌ بِعَدَمِ الْعَفْوِ فَلَا يَلْزَمُ مِنْ تَرْكِهِ دَخُولُ الْكَذِبِ فِي كَلَامِ اللَّهِ تَعَالَى“ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۹۹ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- وعدہ اللہ پر حق ہے اور وعید اس کا حق ہے۔ جو شخص اپنے نفس کے حق کو ساقط کر دیتا ہے وہ تو اپنی سخاوت اور کرم کا ثبوت دیتا ہے۔ ہاں جو غیر کے حق کو گراتا ہے تو یہ کمینگی ہے۔ پس وعدہ اور وعید میں فرق ظاہر ہو گیا اور تمہارا قیاس باطل ٹھہرا۔ میں نے یہ شعر اس فرق کی وضاحت کے لئے ذکر کیا ہے۔ باقی تیرا یہ کہنا کہ اگر خدا تعالیٰ وعید کو پورا نہ کرے تو وہ کاذب ہو گا اور اپنی بات کا خود مکذب ہو گا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات اس وقت لازم آتی جب ہر وعید بغیر شرط کے قطعی طور پر ثابت ہوتا۔ حالانکہ میرے نزدیک سب وعید عدم العفو کے ساتھ مشروط ہیں۔ پس اگر اللہ تعالیٰ وعید کو ترک کرے تو اس سے اس کے کلام میں کذب لازم نہیں آتا۔ پھر مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ **إِنَّ اللَّهَ يُعَادِي الْمُكَذِّبِينَ** (۲۸) علامہ ابو الفضل تحریر فرماتے ہیں :-

”**إِنَّ آيَاتِ الْوَعْدِ مُطْلَقَةٌ وَأَيَّاتُ الْوَعِيدِ وَإِنْ وَرَدَتْ مُطْلَقَةً لِّكُنَّهَا مُقَيَّدَةٌ** حَذِثَ قَيْدُهَا لِمَنْ يَدُ التَّخْوِيفِ“ (تفسیر معانی جلد ۳ ص ۱۹) ترجمہ :- تحقیق وعدہ کی آیات بغیر شرط مطلق ہوتی ہیں۔ اور وعید والے الہامات اگرچہ ان کے ساتھ شرط مذکور نہ ہوتا ہم وہ مقید ہوتے ہیں۔ ان کی قید اور شرط زیادہ خوف دلانے کی خاطر حذف کر دی جاتی ہے۔“

پس تیسرا معیار یہ ہے کہ ہر وعیدی پیشگوئی مشروط ہوتی ہے۔

**چوتھا معیار** | پیشگوئی یا امر غیب کے ظہور سے قبل اس کا پورے طور پر سمجھ آنا ضروری نہیں۔

الف۔ معترض پٹیا لوی خود لکھتا ہے کہ :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا کہ آپ کی ہجرت گاہ وہ زمین ہوگی جس میں کھجوروں کے باغ ہوں گے۔ مکہ معظمہ میں رہ کر آپ کا خیال اس زمین کے متعلق یثامہ کی طرف گیا۔ کیونکہ وہاں بھی کھجوروں کے باغ بکثرت ہیں۔ چنانچہ حضور نے فرمایا **فَذْهَبَ وَخَلَّى إِلَى الْيَمَامَةِ**

میرا خیال یامہ کی طرف گیا۔ مگر بعد میں مدینہ ثابت ہوا۔ (تحقیق لاثانی ص ۱۹۱)  
(ب) معترض پٹیلوی کا اقرار ہے۔

”طول المیدین (لمبے ہاتھوں والی) عرب کے مجازی محاورہ میں  
سخی عورت کو کہتے ہیں۔ ازواج مطہرات نے لفظی معنی کے ماتحت  
اسکی حقیقت سمجھی اور ہاتھ ناپے۔ مگر آنحضرت کے سامنے نہیں بلکہ بطور خود۔  
لیکن واقعہ یہ ہوا کہ مراد اس سے مجازی معنی تھے۔ (تحقیق لاثانی ص ۱۹۲)  
(ج) اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے:

وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ سَيُرِيكُمْ آيَاتِهِ فَتَعْرِفُونَهَا. (الفیل آیت ۹۳)  
کہ سب تعریف اللہ کے لئے ہے وہ تم کو اپنے نشان دکھائے گا۔ تب تم  
ان کو پہچان سکو گے۔

اس آیت سے بھی ظاہر ہے کہ قبل ظہور پیشگوئی کی پوری معرفت نہیں ہوا کرتی۔  
چنانچہ دیکھ لیجئے۔ ایلبار کی آمد کی پیشگوئی تھی۔ یہود اس کی حقیقت نہ سمجھ سکے۔ تا وقتیکہ  
حضرت مسیح نے اس کی تعبیر بعثت یحییٰ سے نہ فرمائی۔ مگر پھر بھی یہود اسکے قائل نہ ہوئے۔  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تورات و انجیل میں پیشگوئیاں ہیں۔ مگر یہود و  
نصاری ان کی حقیقت کو سمجھنے سے ہنوز قاصر ہیں۔  
(د) مولوی محمد حسین بٹالوی نے لکھا ہے کہ:-

”اس مقام میں ایسی تفصیلات کے ذکر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ جن میں  
سید الملہین خاتم المرسلین کا بعض الہامات (غیر متعلق بہ تکلیف و  
تبلیغ) کی مراد سمجھنے میں اشتباہ و شک پایا جاتا ہے۔ . . . . ان  
دونوں الہاموں (الذین فی المنام۔ ذہب و ہلی — ناقل) کے (جو  
متعلق بہ تبلیغ و تکلیف نہیں) سمجھنے میں سید الملہین و خاتم المرسلین

۱۵۔ یہ بخاری کی مشہور حدیث اسرعن لحو قابی اطولکن یداً کا ذکر ہے۔ جس میں ازواج مطہرات  
نے اپنے ہاتھ ناپنے شروع کر دیے تھے۔ معترض کا یہ کہنا کہ یہ واقعہ آنحضرت کے سامنے نہیں  
ہوا۔ محض بے ثبوت ہے۔ الفاظ حدیث حضور کے سامنے ناپنے کی تائید کرتے ہیں (مؤلف)

کو شک و اشتباہ واقع ہوا اور الہام دوم کے معنی سمجھنے میں تو آپ کا خیال واقع کے بھی مخالف نکلا۔ (رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۷ نمبر ۱ ص ۲۹)

(۵) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہے کہ :-

(۱) "صاف ظاہر ہے کہ جب پیشگوئی ظہور میں آجائے اور اپنے ظہور سے اپنے معنی آپ کھول دے اور ان معنوں کو پیشگوئی ....

کے الفاظ کے آگے رکھ کر بدیہی طور پر معلوم ہو کہ وہی سچے ہیں تو پھر ان میں نکتہ چینی کرنا ایمانداری نہیں ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۸)

(۲) "اگر کسی خاص پہلو پر پیشگوئی کا ظہور نہ ہو۔ اور کسی دوسرے پہلو پر ظاہر ہو جائے۔ اور اصل امور اس پیشگوئی کا خارق عادت ہوتا ہے۔ وہ دوسرے

پہلو میں بھی پایا جائے۔ اور واقعہ کے ظہور کے بعد ہر ایک عقلمند کو سمجھا جائے۔ کہ یہی صحیح معنی پیشگوئی کے ہیں جو واقعہ نے اپنے ظہور سے آپ کھول دیے ہیں۔ تو اس پیشگوئی

کی غلط اور وقت میں کچھ بھی فرق نہیں آتا۔ اور اس پر ناحق نکتہ چینی کرنا شرارت اور بے ایمانی اور ہٹ دھرمی ہوتی ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۹)

پس جو تمہا معیار یہ ہے کہ پیشگوئی کے ظہور سے پیشتر بعض دفعہ اکی پوری حقیقت عام مومنین، صحابہ، اور نبی پر بھی منکشف نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کی صحیح

تفسیر وہی ہوتی ہے جو واقعات سے ثابت ہو۔

عذاب کی پیشگوئی طغیان و سرکشی کی بنا پر ہوتی ہے۔ لہذا **پانچواں معیار** اگر وہ قوم یا فرد جس کے حق میں پیشگوئی کی گئی ہے۔ اس زیادتی

اور ظلم سے باز آجائے۔ جو بنا پر پیشگوئی ہے۔ تو لازماً اس پیشگوئی کا ظہور معرض تعویق میں پڑ جائے گا۔ اور جتنا جتنا رجوع ثابت ہوگا۔ اتنا اتنا ہی وہ اس

عذاب سے محفوظ رہیں گے۔ یاد رہے کہ اس ضمن میں ایمان دو قسم کا ہو سکتا ہے۔ (۱) حقیقی اور مستقل ایمان (۲) عارضی اور ناقص ایمان۔ ہر دو صورتوں میں

موعود عذاب ٹل جاتا ہے۔ ہاں مؤخر الذکر صورت میں جب دوبارہ شرارت ثابت ہو جائے تو وہ پھر ماخوذ ہو جاتے ہیں۔

پہلی صورت کی مثال میں قرآن پاک نے حضرت یونس علیہ السلام کی قوم کو پیش فرمایا ہے۔ فرماتا ہے۔ "فَلَوْلَا كَانَتْ قَرْيَةٌ آمَنَتْ فَنَفَعَهَا إِيمَانُهَا إِلَّا قَوْمَ يُونُسَ لَمَّا آمَنُوا كَشَفْنَا عَنْهُمْ غَذَابَ الْبَحْرِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَنَتَّعْنَهُمْ إِلَىٰ حِينٍ" (یونس ۹۸) کیوں نہ بستیوں کے لوگ ایسے ہوئے کہ وہ ایمان لے آئے تا ان کا ایمان ان کو نفع دیتا۔ بجز قوم یونس کے۔ وہ جب ایمان لائے تو ہم نے ان سے دنیا کی زندگی میں سوا کن عذاب دور کر کے۔ ان کو ایک عرصہ تک فائدہ پہنچایا۔

حضرت یونس علیہ السلام کی پیشگوئی کے متعلق ہم گذشتہ اوراق میں بحث کر چکے ہیں۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے بھی لکھا ہے:-

"رَوَىٰ أَنَّ يُونُسَ وَعَدَهُمُ الْعَذَابَ وَغَابَ عَنْهُمْ" (تفسیر القرآن ص ۱۷۱) کہ حضرت یونس نے اپنی قوم کو عذاب کی پیشگوئی بتلائی اور ان کے پاس سے چلے گئے۔ پھر بطور عقیدہ و واقعہ یہی مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

"ہم مانتے ہیں کہ اندازی عذاب نہ صرف ملتوی ہو جاتا ہے بلکہ مرفوع بھی ہو جاتا ہے۔ حضرت یونس علیہ السلام

کی قوم سے عذاب ٹل گیا۔ لیکن کب ٹلا؟ جب وہ ایمان لے آئے۔" (رسالہ ہندو معترض نے لکھا ہے کہ:-)

"نص قرآنی سے حضرت یونس علیہ السلام کی قوم کا ایمان لانا اور اس ایمان لانے سے ہی عذاب کا ان سے ہٹایا جانا ثابت ہے۔" (تحقیق ص ۱۳۲)

بہت سے نادان بغرض مغالطہ دہی کہا کرتے ہیں کہ عارضی اور ناقص ایمان کی مثال

حقیقی ایمان سے تو عذاب ٹل جاتا ہے اور اس کے وعید کی پیشگوئی کی صداقت میں کوئی رخنہ واقع نہیں ہوتا۔ لیکن عارضی اور ناقص ایمان سے عذاب نہیں ٹل سکتا۔ اور اگر ایسی صورت میں بھی عذاب ٹل جائے تو پیشگوئی کا کاذب ہونا لازمی ہے۔ سو یاد رہے کہ چونکہ ایمان اور کفر کی سزائے کامل کے لئے اللہ تعالیٰ نے قیامت کا دن مقرر کیا ہے یہ دنیا دار العمل ہے۔ اس لئے اس جگہ سزا، عذاب اور وعید صرف اسی بناء پر مترتب ہوتا ہے کہ وہ شخص ظلم و

تعدی میں حد سے بڑھ جاتا ہے اور اپنی سرکشی و طغیانی کے ذریعہ فتنہ برپا کر دیتا ہے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی آیت فَاَخَذَهُمُ الطُّوفَانُ وَهُمْ ظَالِمُونَ (عنکبوت) کی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

”فِيهِ اِشَارَةٌ اِلَى لَطِيفَةٍ وَهِيَ اَنَّ اللّٰهَ لَا يُعَذِّبُ عَلَى الْخَطَايَا وَجُودِ الظُّلْمِ وَالْاَلْعَذَابِ مِمَّنْ ظَلَمَ وَتَابَ فَاِنَّ الظُّلْمَ وَجِدَ مِنْهُ وَارْتَمَا يُعَذِّبُ عَلَى الْاَصْرَارِ عَلَى الظُّلْمِ“ (تفسیر کبیر جلد ۶ صفحہ ۶۵۱)

یعنی اللہ تعالیٰ اس دنیا میں صرف ظلم پر اصرار کرنے پر عذاب دیتا ہے۔ اب جس طرح حقیقی ایمان لانا اس کے جرم اور بناء پیشگوئی کی مستقل تلافی کر دیتا ہے، اسی طرح عارضی و وقتی ایمان بھی اس شرارت کا ایک حد تک سد باب کر دیتا ہے۔ آیت وَمَا كَانَ اللّٰهُ مُعَذِّبُهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ بھی اس جگہ زیر غور رہے کہ اللہ تعالیٰ استغفار کرنے والے کفار کو بھی عذاب نہیں دیتا۔ اس لئے پہلی صورت میں اس کو مستقل فائدہ پہنچتا ہے۔ اور دوسری صورت میں بھی عارضی فائدہ (عذاب دنیا سے بچ جانا) ضرور حاصل ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرعونوں کے ذکر میں فرماتا ہے کہ جب ان پر عذاب آتا تھا۔ تو حضرت موسیٰؑ سے کہتے تھے۔ يٰۤاَيُّهَا الشّٰحِرُ ادْعُ لَنَا رَبَّكَ يَمَّا عٰهَدَ عِنْدَكَ اِنَّا لَمُهْتَدُوْنَ کہ اے جادوگر! ہمارے لئے اپنے رب سے دعا کر ہم ہدایت پائیں گے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فَلَمَّا كَشَفْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ اِذَا هُمْ يَسْتَكْبِرُوْنَ (زخرف ع) کہ جب ہم اُن سے عذاب دور کر دیتے ہیں۔ تو وہ اپنے عہد کو توڑ دیتے ہیں۔ فرعونوں نے اسی طرح آٹھ نو دفعہ جھوٹے وعدے کئے اور جعلی رجوع کا اظہار کیا۔ مگر ہر مرتبہ اللہ تعالیٰ اُن سے عذاب ٹالتا رہا۔ کیوں؟ صرف اس لئے کہ اس کی سنت ہے کہ وہ اِدْنِے رجوع کا بھی فائدہ پہنچاتا ہے۔ سورۃ الدخان میں فرمایا ہے کہ عذابِ دُخان کیوقت کفار درخواست کریں گے رَبَّنَا اَنْصِفْنَا عَنَّا الْعَذَابَ اِنَّا مُؤْمِنُونَ۔ اے خدا! اس عذاب کو ٹال دے۔ ہم ایمان لے آئیں گے۔ فرمایا اِنَّا كَاٰشِفُو الْعَذَابِ قَلِيْلًا اِنْكُمْ عَابِدُوْنَ (دخان ع) ہم عذاب تو ضرور کچھ عرصہ کے لئے ٹال دیں گے۔ مگر یہ

غلط ہے کہ تم مومن بن جاؤ گے۔ کیونکہ تم تو پھر شرارتوں کی طرف عود کر دو گے۔  
ہر دو مثالوں سے واضح ہے کہ عارضی اور ناقص ایمان پر بھی اللہ تعالیٰ وعدہ عذاب بلکہ عذاب میں التواء کر دیا ہے۔

پس پانچواں معیار یہ ہے کہ حقیقی اور کامل ایمان کے علاوہ بسا اوقات ناقص اور عارضی ایمان سے بھی وعید میں التواء ہو جاتا ہے۔

**چھٹا معیار** | وعیدی پیشگوئی خواہ معین قوم و شخص، یا معین وقت، کیلئے ہو۔ اس میں فی الجملہ تغلف ممکن ہے۔ یعنی اس وعید کا معین قوم یا

معین وقت کے لئے ہونا شرائط تغلف کے تحقق کے باوجود اس کو ضروری الوقوع نہیں بنا دیتا، بلکہ پھر بھی اس کا ٹلنا جائز ہوتا ہے۔ اس بیان کی اسلئے ضرورت پیش آئی کہ معترض پٹیلوی نے تحقیق لاثانی میں خلف الوعد کے مسئلہ میں ہتھیار ڈال کر اس صورت پر خاص زور دیا ہے کہ معین وعید ٹل نہیں سکتا۔ بلکہ ایک جگہ تو لکھا ہے:-  
”ایسا خلف وعید منجانب اللہ وقوع میں آنا صریح تذلیل و تکذیب

رسول ہے“ (تحقیق لاثانی ص ۱۱)

حالانکہ یہ بھی سراسر باطل ہے۔ وعید اس معین قوم یا شخص کی توبہ و رجوع پر ہی ٹلا کرتا ہے اسلئے اس میں رسول کی تکذیب و تذلیل کیسے ہو سکتی ہے۔ یہ تو محض وہم باطل ہے۔

حضرت یونسؑ کے واقعہ کے معین مدت اور معین قوم کے متعلق ہونے کے متعلق ہم ذکر کر چکے ہیں۔ چند حوالجات اور ملاحظہ فرمائیے۔ لکھا ہے:-

(۱) وَقِيلَ قَالَ لَهُمْ يُونُسُ إِنَّ اجْلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً فَقَالُوا اِنْ رَاَيْنَا سَابَابَ

۱۔ معترض پٹیلوی مسئلہ خلف الوعد کے متعلق لکھتا ہے:-

”وہ ایک علمی بحث ہے جس میں مشکلیں کا اختلاف رائے بھی رہا ہے۔ چونکہ اس رسالہ کا یہ مقصود

نہیں اسلئے ہم اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتے۔“ (تحقیق ص ۱۱) ایک دوسری جگہ عجیب ارشاد ہو۔

”لکھتے ہیں:-“ عالمانہ بحثیں اور علمی نکات تحریر کرنے کی نہ خاکسار مؤلف کو قابلیت ہے نہ اس رسالہ

کا مدعا۔“ (تحقیق ص ۱۱) کیا اسی قابلیت پر کتاب کو لا جواب بتا رہے تھے؟ ابوالمطلوب

الْمَلَائِكَةُ آمَنَّا بِكَ - یونسؑ نے ان سے کہا کہ تمہاری میعاد چالیس راتوں تک ہے۔ انہوں نے کہا۔ اگر ہم ہلاکت کی علامات دیکھیں گے۔ تو تجھ پر ایمان لے آئیں گے۔ (تفسیر کشاف النصف الاول ص ۵۹۹)

(۲) اِنَّ يُونُسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بُعِثَ اِلَىٰ نِيْنَوٰى مِنَ الْمَوْصِلِ فَكَذَّبُوْهُ وَاَصْرُوْا عَلَيْهِ فَوَعَدَهُمْ بِالْعَذَابِ اِلٰى ثَلَاثِيْنَ وَقِيْلَ اَرْيَعِيْنَ - یونسؑ کو موصل سے نینوی بھیجا گیا۔ اہل نینوی نے ان کی تکذیب کی اور اس پر اصرار کیا۔ تب یونسؑ نے ان سے تیس یا چالیس راتوں (علی اختلاف الروایۃ) میں عذاب آنے کا وعدہ کیا۔ (قنوی علی البیضاوی جلد ۳ ص ۱۸۶)

(۳) ذَكَانَ يُونُسُ قَالَ لَهُمْ اِنَّ اَجَلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً - حضرت یونسؑ نے ان سے کہا کہ تمہاری میعاد چالیس رات تک ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۴۲)

(۴) عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ وَغَيْرِهِ اَنَّ اللّٰهَ بَعَثَ يُونُسَ اِلٰى اَهْلِ نِيْنَوٰى وَهِيَ اَرْضُ الْمَوْصِلِ فَكَذَّبُوْهُ فَوَعَدَهُمْ بِنَزْوِلِ الْعَذَابِ فِيْ وَقْتٍ مُّعَيَّنٍ وَخَرَجَ عَنْهُمْ مُّغَضِبًا - حضرت ابن مسعود وغیرہ سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے علاقہ موصل کے شہر نینوی کی طرف حضرت یونسؑ کو بھیجا۔ اہل قریہ نے انکو جھٹلایا۔ تب یونسؑ نے انہیں معین وقت میں نزول عذاب کا وعید کیا۔ اور ناراض ہو کر چلے گئے۔ (فتح الباری جلد ۶ ص ۳۲۵)

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام کی پیشگوئی معین وقت کے لئے تھی اور پھر عذاب نہ آیا۔ پس معترض کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ معین وقت والی پیشگوئی میں التواء نہیں ہوتا۔ پس صحیح معیار یہی ہے کہ توبہ اور رجوع سے معین عذاب بھی ٹل جاتا ہے۔ حضرت عیسیٰؑ کا ایک واقع یوں منقول ہے :-

”اِنَّ قَصَّارًا مَّرَّ عَلَىٰ عِيْسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعَ جَمَاعَةٍ مِنَ الْحَوَارِيِّيْنَ فَقَالَ لَهُمْ عِيْسَىٰ اُخْضَرُوْا جَنَازَةً هٰذَا الرَّجُلُ وَفَتَّ الظُّهْرَ فَلَمْ يَمُتْ فَمَزَلْ جَبْرِيْلُ فَقَالَ اَلَمْ تُخَيِّرْنِيْ بِمَوْتِ هٰذَا الْقَصَّارِ فَقَالَ نَعَمْ وَ لٰكِنْ تَصَدَّقْ بَعْدَ ذٰلِكَ بِثَلَاثَةِ اَرْغِفَةٍ فَيَجَاوِزَ الْمَوْتَ“

کہ حضرت عیسیٰؑ اور حواریوں کی جماعت کے پاس سے ایک دھوبی گذرا۔ حضرت مسیحؑ نے کہا کہ آج ظہر کے وقت اسکے جنازہ پر حاضر ہو جاؤ۔ لیکن وہ دھوبی نہ مرا۔ جب جبریلؑ آئے تو حضرت مسیحؑ نے پوچھا کہ کیا آتے مجھے اس دھوبی کی موت کی خبر نہ دی تھی۔ اُس نے کہا کہ خبر تو دی تھی لیکن اُس نے بعد ازاں تین روٹیاں صدقہ کر دیں اور موت سے نجات پا گیا۔ (روح البیان جلد ۱۵ مطبعہ مصر)

بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس شخص کے حق میں پیشگوئی ہوتی ہے، اُس کے حق میں پوری نہیں ہوتی، بلکہ اُس کے بیٹے یا خلیفہ و جانشین کے ہاتھوں پوری ہوتی ہے۔ دراصل یہ بھی اس پیشگوئی کا پورا ہونا ہی ہوتا ہے۔

(الف) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”بَيْنَمَا اَنَا نَائِمٌ الْمَلَائِكَةُ اِذَا تُتِيْتُ بِمَفَاتِيحِ خَزَائِنِ الدُّنْيَا

حَتَّى وَضَعَتْ فِي يَدَيَّ قَالَ ابُو هُرَيْرَةَ فَقَدْ هَبَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ اَنْتُمْ تَنْتَشِلُوْنَهَا“ (بخاری کتاب المرؤۃ یا جلد ۴)

کہ میں سو رہا تھا کہ مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں دی گئیں، یہاں تک کہ

وہ میرے ہاتھوں میں رکھ دی گئیں۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول پاک تو

تشریف لے گئے۔ اب تم (اے صحابہ) ان خزانوں کو جمع کرتے ہو“

(ب) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھوں میں سونے کے دو کنگن دیکھے

ان کو آپ نے خود پھونک مار کر اڑا دیا۔ اور حضور نے اس سے دو کذاب مدعیان نبوت

مراد لئے (بخاری کتاب الروایا) ان میں سے ایک مسیلمہ کذاب آپ کے پاس

آیا۔ تو آپ نے اسے فرمایا :-

”لَيْتَنِي اَدْبَرْتُ لِيَحْقِرَنَّكَ اللّٰهُ وَ اِيَّيْ لَا رَاكَ الَّذِي اُرِيْتُ

فِيكَ مَا اُرِيْتُ“۔ الحدیث (مسلم باب رؤیا النبی صلی اللہ علیہ وسلم)

کہ اگر تو نے دین حق سے انحراف کیا تو اللہ تعالیٰ تجھ کو تباہ کر دے گا۔ اور میرا

خیال ہے کہ تو وہی ہے جس کے متعلق میں نے روایا دیکھی ہے“

پھر سونے کے گنگنوں کی رو یا روایت میں درج ہے۔ گویا مسیلمہ کی ہلاکت اس رو یا کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ہوتی چاہیے تھی لیکن وہ خلافت صدیقیہ میں ہلاک ہوا۔ مولوی شمس اللہ امرتسری لکھتے ہیں کہ :-

”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا اثر مسیلمہ پر یہ ہوا تھا کہ آپ کے بعد مرا۔ مگر آخر کار چونکہ بے نیل فرام مرا۔ اس لئے دعا کی صحت میں شک نہیں“ (رسالہ مرقع قادیانی ماہ اگست ۱۹۷۷ء ص ۵۸)

(رج) تاریخ انجیس میں لکھا ہے :-

”وَقَالَ السُّهَيْلُ قَالَ أَهْلُ التَّعْبِيرِ رَأَى رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ أَسِيدَ بْنِ أَبِي الْعَيْشِ وَالْيَأْكَى مَكَّةَ مُسْلِمًا فَمَاتَ عَلَى الْكُفْرِ وَكَانَتْ الرُّؤْيَا لِوَلَدٍ بِعَتَابٍ أَسْلَمَ“ (جلد ۲ ص ۱۱)

سہیل کہتے ہیں کہ اہل تعبیر نے کہا ہے کہ آنحضرت نے اسید کو مکہ کا والی اُسکے مسلمان ہونے کی حالت میں دیکھا تھا لیکن وہ کفر ہی کی حالت میں مر گیا۔

اور یہ رو یا اُسکے بیٹے عتاب کے حق میں پوری ہوئی جو اسلام لایا۔

ان واقعات اور ایسا ہی ابوجہل کے ہاتھ میں جنت کا انگوری خوشہ دیکھنے سے اُسکے بیٹے عکرمہ کا اسلام لانا مراد ہونے سے واضح ہے کہ بعض دفعہ پیشگوئیوں میں ذکر کردہ شخص سے مراد اس کا بیٹا یا جائزین بھی ہوتا ہے۔ دھواں مراد :-

**آٹھواں معیار** | نبی کی ساری پیشگوئیوں کا اس کی زندگی میں پورا ہونا ضروری نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :- **فَمَا تَأْتِيَنَّكَ بَعْضَ الَّذِي نَعِدُهُمْ أَوْ نَتَوَفَّيَنَّكَ فَإِلَيْنَا يَرْجِعُونَ (المؤمن ع ۸)** کہ اسے نبی ہو سکتا ہے کہ ہم ان وعدوں کو جو ان کفار سے کئے جا رہے ہیں تیری زندگی میں پورا کر دیں۔ یا پھر تجھے وفات دے دیں۔ اور بعد ازاں ان بعض کو پورا کریں۔

**نواں معیار** | بعض دفعہ ایسا ہو جاتا ہے کہ پیشگوئی کے وقت ظہور یا اسکے مصداق اشخاص کے سمجھنے کے متعلق غلطی ہو جاتی ہے، یا خدا تعالیٰ کا وعدہ کسی بشرط کی وجہ سے ایک قوم کی بجائے دوسری کے حق میں پورا ہوتا ہے۔ رسول

مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لَتَذُخْلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ والی روایا کو حدیثیہ والے سال کے لئے اندازہ فرمایا۔ اور قریباً ڈیڑھ ہزار صحابہ کو ساتھ لے کر حضور حج کی نیت سے چل کھڑے ہوئے۔ لیکن علم الہی میں اس کے پورا ہونے کا وقت آئندہ سال تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی موجودہ وقت نسل کو لیکر فتح کنعان کیلئے روانہ ہوتے ہیں اور بار بار اُن کو اَدْخُلُوا الْاَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كَتَبَ اللّٰهُ لَكُمْ مُنْذَرًا یعنی یہ زمین اللہ تعالیٰ نے تمہارے واسطے لکھ دی ہے، تم اس میں داخل ہو جاؤ۔ (المائدہ ۶) مگر واقعات نے بتایا کہ کنعان کی فتح کا وعدہ دوسری نسل کیلئے تھا۔ چنانچہ وہ نسل اسی جنگل میں بھٹک کر مر گئی۔ اور دوسری نسل نے اس ملک کو فتح کیا اور اُن کے ذریعہ سر وعدہ پورا ہوا۔

**دسوال معیار** بعض دفعہ پیشگوئی کو کلیۃً بھی منسوخ کر دیا جاتا ہے جیسا کہ آیت مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا اَوْ مِثْلَهَا اَوَّلَ الْبَقَرَةِ کا ایک مفاد یہ بھی ہے۔ اور آیت وَاِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ قَالُوا اِنَّمَا اَنْتَ مُفْتِرٌ الْفُحْلُ نَزَلَ نَزْرًا عَلٰى اَمْرٍ وَّلٰكِنَّ اَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُوْنَ (یوسف ۶) بھی اس مفہوم کی تائید ہیں۔

پیشگوئیوں کے متعلق معیار اور اصول تو بہت ہیں۔ لیکن اس جگہ اختصار کی خاطر اسی قدر پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور اب معترضین پٹیا لوی کی پیش کردہ پیشگوئیوں پر اس کے اعتراضات کے جواب لکھتا ہوں۔ وباللہ التوفیق۔

**آتھم والی پیشگوئی** پہلے نمبر پر معترضین پٹیا لوی نے آتھم والی پیشگوئی کا ذکر کیا ہے۔ لکھتا ہے:-

”مسٹر عبد اللہ آتھم عیسائی سے جون ۱۸۹۲ء میں مباحثہ ہونے کے بعد

اپنے ایک کتاب بنام جنگ مقدس لکھی تھی“ (عشرہ صفحہ ۱۵۱)

ناظرین! جس شخص کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ جنگ مقدس کیا چیز ہے کیا وہ بھی حق رکھتا ہے کہ اس کے حوالہ سے کوئی اعتراض کرے؟ جنگ مقدس حضرت نے مباحثہ کے بعد نہیں لکھی بلکہ جنگ مقدس وہ رسالہ ہے جس میں فریقین، حضرت اقدس اور پادری

”تھم کے پرچہ جاتِ مباحثہ بالمقابل درج کئے گئے ہیں۔ درحقیقت معترض نے کسی سُن کر یہ لکھ دیا ہے۔ اسے ”نقل راعقل بائد“ کا مقولہ یاد رکھنا چاہیے۔

پھر معترض نے پیشگوئی کو ان الفاظ میں نقل کیا ہے:-

”اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عہداً جھوٹ کو

اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا

رہا ہے۔ وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ

لے کر یعنی ۱۵ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ اور اُس کو سخت ذلت

پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔“ (عشرہ صفحہ ۱۵۱)

پھر ہادیہ کی تشریح کیلئے حضرت اقدس کے حسب ذیل الفاظ پیش کئے ہیں:-

”وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے۔ وہ پندرہ ماہ

کے اندر آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہادیہ میں نہ پڑے، تو میں

ہر ایک سزا کے اٹھانے کیلئے تیار ہوں۔“ (عشرہ صفحہ ۱۵۱)

آخر پر اپنے الفاظ میں خلاصہ یوں درج کیا ہے:-

”مطلب صاف ہے کہ اگر آتھم رجوع الی الحق نہ کریگا تو بسزائے موت

پندرہ ماہ کے اندر ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ یعنی مُر جائے گا۔ اور

اگر رجوع الی الحق کر لے گا۔ یعنی عیسائیت پر قائم نہ رہے گا۔ اور

اس کے افعال و اقوال سے رجوع الی الحق ثابت ہوگا۔ تو اس

سزا سے بچ رہے گا۔“ (عشرہ صفحہ ۱۵۲)

گویا معترض بھی تسلیم کرتا ہے کہ یہ پیشگوئی مشروطی تھی اور رجوع الی الحق کی

صورت میں اس کی موت کا ملتوی ہو جانا خود پیشگوئی کا حصہ تھا۔ اب معترض

پٹیا لوی کا ایک اور اقرار بھی پڑھ لیجئے۔ لکھتا ہے کہ:-

”جب آتھم میعاد کے اندر فوت نہ ہوا۔ تو مرزا صاحب نے

جھٹ اشتہار دے دیا کہ اُس نے دل میں رجوع الی الحق کر لیا تھا اسلئے

موت سے بچ گیا۔ اس مضمون کو انہوں نے بیسیوں کتابوں اور

رسالوں میں لکھا ہے۔ (عشرہ مضیٰ ۱۵۲)

پھر لکھتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ”ایک اشتہار دے دیا کہ مسٹر آتھم اگر قسم کھاویں کہ انہوں نے رجوع الی الحق نہیں کیا تو دو ہزار پھر لکھا کہ چار ہزار روپیہ انعام لیں۔“ (عشرہ مضیٰ ۱۵۳)

گو یا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ دعویٰ ہے کہ آتھم نے رجوع الی الحق کیا ہے۔ اگر یہ بات غلط ہے اور فی الواقع وہ عیسائیت پر پورے دل سے قائم رہا ہے۔ تو وہ اس کے متعلق حلفیہ شہادت دے اور انعام لے۔ اگر بعد ازاں جلد آسمانی عذاب سے تباہ نہ ہو تو تم مجھے کذاب سمجھو۔ مگر آتھم اس قدر سراسیمہ ہو چکا تھا کہ اُس نے اس طرف کا رخ بھی نہ کیا اور صاف انکار کر دیا۔ ہاں اُس نے جو اقرار کیا، وہ یہ تھا کہ مرزا صاحب نے نیزوں اور تلواروں سے مسلح آدمی میرے قتل کے لئے بھیجے، سدھائے ہوئے سانپ شہر بہ شہر میرے پیچھے بھاگتے پھوے۔ چنانچہ وہ امرتسر کو چھوڑ کر دھیانہ، اور پھر وہاں سے فیروز پور چلا گیا۔ تاکہ کسی طرح اُسے اس عذاب سے نجات ملے۔ مگر کہاں؟ وہاں بھی اس کو وہی نظارے نظر آتے تھے اور ایک غیر معمولی ہیبت اُس کے قلب پر طاری ہو گئی۔ اور اُس نے رجوع الی الحق کر لیا۔ تب وہ اس عرصہ میں ہلاکت سے بچ رہا۔ لیکن بعد مدت وہ اس رجوع پر قائم نہ رہا۔ بلکہ جیسا کہ معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے کہ :-

”آتھم رجوع سے بالکل انکاری تھا۔“ (عشرہ مضیٰ ۱۵۴)

آتھم نے انکار کیا، اور اپنے خوفزدہ ہونے کی وجہ ان حملوں کو قرار دیا۔ اس کے جواب میں رجوع الی الحق کی قلبی کیفیت ثابت کرنے کے لئے حضرت اقدسؑ نے دو طور سے اس پر تمام حجت کی۔ اول اس طرح کہ آپ نے اُسے کہا کہ تم (آتھم) اس تحویف اور ان حملوں کے بارہ میں مجھ پر نالش کرو۔ دوسرے تم قسم کھاؤ کہ تم نے رجوع الی الحق نہیں کیا۔ جب وہ ان دونوں طریق سے فیصلہ کیلئے تیار نہ ہوا۔ اور نہ ہی اُس نے اپنے رجوع الی الحق کا کھلا کھلا اعتراف کیا۔ تو حضرت نے اس کے متعلق اللہ تعالیٰ سے خبر پا کر شائع فرمایا۔ (الف) ”ضرور تھا کہ وہ کامل عذاب اُس وقت تک تھا رہا ہے جب تک کہ وہ (آتھم) بیباکی اور شوخی سے اپنے ہاتھ سے اپنے لئے ہلاکت

کے اسباب پیدا کرے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ب) ”وہ بڑا ہاویہ جو موت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اس میں کسی قدر مہلت دی گئی ہے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ج) ”اور یاد رہے کہ مسٹر عبداللہ آتھم میں کامل عذاب (موت) کی بنیادی اینٹ رکھ دی گئی ہے۔ اور وہ عنقریب بعض تحریکات سے ظہور میں آجائیں گی۔ خدا تعالیٰ کے تمام کام اعتدال اور رحم سے ہیں اور کینہ اور انسان کی طرح خواہ مخواہ جلد باز نہیں۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(د) ”اس ہمدی تحریر سے کوئی یہ خیال نہ کرے کہ جو ہونا تھا، وہ سب ہو چکا اور آگے کچھ نہیں۔ کیونکہ آئندہ کے لئے الہام میں یہ بشارتیں ہیں۔ نُمَزِّقُ الْاَعْدَاءَ كُلِّ مُمَزِّقٍ ہم دشمنوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیں گے۔ یعنی اپنی حجت کامل طور پر اُن پر پوری کر دیں گے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ذ) ”اب اگر آتھم صاحب قسم کھالیوں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے۔ جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں اور تقدیر مبرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھاویں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا جس نے حق کا انخفا کر کے دُنیا کو دھوکہ دینا چاہا۔ اور وہ دن نزدیک ہیں، دُور نہیں۔“ (اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ ص ۷)

(س) ”یہ کنارہ کشی (یعنی آتھم کا قسم سے انکار کرنا) بے سود ہے کیونکہ خدا تعالیٰ مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑتا۔ نادان پادریوں کی تمام یادہ گوئی آتھم کی گردن پر ہے۔ اگرچہ آتھم نے فالش اور قسم سے پہلو تہی کر کے اپنے اس طریقِ مصافحتا دیا ہے کہ ضرور اُس نے رجوع بحق کیا اور تین حملوں کے طرز وقوع سے بھی (جن کا وہ مدعی تھا۔ ناقل) بتلادیا کہ وہ حملے انسانی حملے نہیں تھے۔ مگر

پھر بھی آتمہم اس جرم سے بری نہیں کہ اُس نے حق کو علانیہ طور پر  
 زبان سے ظاہر نہیں کیا۔ (رسالہ ضیاء الحق مطبوعہ مئی ۱۸۹۵ء ص ۱۶۰)  
 چنانچہ ان پیشگوئیوں کے مطابق مسٹر آتمہم ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو فیروزپور میں  
 لقمہ اجل ہو گئے۔

اتنی واضح پیشگوئی اور اس صفائی سے پوری ہو۔ لیکن پھر بھی معاندین اعتراض  
 ہی کرتے جاتے ہیں۔ افسوس صد افسوس۔ حضرت نے خوب فرمایا ہے  
 بدگمانی نے تمہیں مجنون و اندھا کر دیا  
 ورنہ تم میری صداقت پر براہین بیشمار

**رجوع الی الحق** | ظاہر ہے کہ رجوع کا تعلق قلب کے ساتھ ہی۔ اور دراصل رجوع  
 دل کا ہی ہوتا ہے۔ زبان کا رجوع حقیقی رجوع نہیں ہوتا۔ ظاہر  
 ہے کہ جب محض زبان کا رجوع عذاب کی تاخیر کا موجب ہو سکتا ہے جیسا کہ پانچویں معیار  
 کے ضمن میں اُوپر مذکور ہو چکا ہے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ قلبی رجوع سے تاخیر عذاب  
 نہ ہو۔ اب سوال صرف یہ ہے کہ قلبی طور پر آتمہم کے رجوع کا کیا ثبوت ہے؟ سو یاد رہے  
 کہ اولاً اس تمام عرصہ میں اس کا اسلام کی مخالفت، بانی اسلام کے خلاف  
 وریدہ دہشتی اور عیسائیت کی غالیانہ حماقت سے اجتناب اسکے قلبی رجوع کا زبردست  
 ثبوت ہے۔ دوم اس کا امر تسر، اُلہیانہ، فیروزپور میں تین حملوں کا اقرار خود اُس کے  
 قلبی خوف کا شام ہے۔ سوم اُس کا نالش سے انکار اسکے قلبی رجوع کا زبردست  
 ثبوت ہے۔ چہلارم اُس کا حلف سے انحراف بھی اس دعویٰ کی کھلی تصدیق ہے۔  
 پنجم پھر اس کا اُس اخفار کے بعد حضرت کی پیشگوئی کے مطابق بہت جلد مرجانا بھی  
 آسمانی شہادت ہے کہ اس نے یقیناً رجوع کیا تھا جس کو چھپانے کے باعث جلد مر گیا۔  
 ششم میدان مناظرہ امر تسر میں پیشگوئی سننے ہی اُس کا مرعوب ہو کر انکار کرنا کہ میں نے  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (نہود بانہ) دجال نہیں لکھا، حالانکہ وہ اندرونہ بائبل میں  
 ایسا لکھ چکا تھا، پیشگوئی کی عظیم الشان ہدیت کا ثبوت ہے۔  
 ان قرائن سب سے عیاں ہے کہ آتمہم نے یقیناً یقیناً رجوع الی الحق کیا تھا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے لکھا ہے کہ :-

(۱) ”ہم مانتے ہیں کہ آتھم کو موت کا اندیشہ ہوا ہوگا اور یقیناً ہوا ہوگا۔ اور اس خوف سے اس نے ہر ایک تدبیر سے کام لیا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۱)

(۲) ”آتھم نے رجوع کیا جیسا کہ عام طور پر مشہور ہے اور بقول مرزا صاحب اُس کے رجوع بحق ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اُس کے دل پر خوف غالب ہوا جس کی وجہ سے وہ بھاگا پھرا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۲)

گویا امرتسری معاند کو بھی مسلم ہے کہ آتھم کو یقیناً موت کا اندیشہ ہوا۔ نیز یہ کہ اس کا رجوع ایک مشہور امر ہے۔ ہاں اسے اور معترض پٹیا لوی کو اگر انکار ہے تو زبانی رجوع سے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ ”آتھم علی الاعلان اس حق کی طرف رجوع کرتا جس کے لئے مرزا صاحب اُس سے مناظرہ ہوا تھا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۳)

پھر ”رجوع بھی محسوس نہیں ہوا اور آتھم موت سے بچ بھی رہا۔“ (رد ص ۱۴)

اب سوال یہ ہے کہ کیا جماعت احمدیہ نے آتھم کے ”علی الاعلان رجوع“ کا دعویٰ کیا۔ یا اُس کے رجوع کو ظاہری و زبانی قرار دیا تھا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ الہام کی بنا پر اُس کے قلبی رجوع کا دعویٰ کیا گیا تھا اور اسی کا ثبوت دیا گیا تھا۔ آتھم کے عمل اور اللہ تعالیٰ کے فعل نے اس پر ٹھہر تصدیق ثبت کر دی تھی۔ اس کا علی الاعلان رجوع نہ کرنا، بلکہ قلبی رجوع کا بھی بعد اختتام عدت انکار کر دینا ہی تو اسکی جلد موت کا موجب ہوا تھا۔ کھامڑ۔

**مطالبہ رحلت کا معاملہ** | بائبل کی تحلیل کے مطابق حضرت اقدس نے آتھم سے قسم کا مطالبہ کیا۔ کیونکہ وہاں لکھا ہے کہ

ہر معاملہ کا آخری فیصلہ قسم سے ہونا چاہیے۔ نیز یہ بھی بتایا گیا ہے کہ جو قسم سے انکار کرتا ہے وہ نیست و نابود ہو جاتا ہے۔ (یرمیاہ ۱۶-۱۷) پھر خود خدا کی قسم، پولوس کی قسم، نبیوں کی قسمیں، اور حواریوں کی قسموں کو یاد دلا کر اُسے کہا گیا تھا کہ قسم کھائے مگر درحقیقت آتھم مرچکا تھا اسلئے اُس نے قسم نہ کھائی، اور نہ میدانِ مقابلہ میں آیا۔

دوسرے یا وہ گو پادری ہنری مارٹن وغیرہ نے اشتہارات میں تراش خالی کی۔ ہاں پادریوں کے خیر اُمتی وکیل دشمنان اسلام مولوی صاحبان نے اُن کا حق تنک خوب ادا کیا اور کہا کہ اُس سے مطالبہ حلف درست نہیں۔ معترض پٹیلوی بھی لکھتا ہے کہ آتھم نے کہا تھا کہ میں ”عدالت میں حلف کر سکتا ہوں۔ بشرطیکہ مرزا صاحب مجھ پر دعویٰ کریں۔“ (عشرہ ۱۵۴) کتنا بڑا دھوکہ ہے۔ حملے آتھم پر ہوں، سانپ اُس پر چھوڑے جائیں، اور دعویٰ حضرت مرزا صاحب کریں۔ کیا دجالیت کسی اور چیز کا نام ہے؟ مولوی ثناء اللہ نے اس کا غیر مسلم ہونا بتا کر ہی اس کو قسم سے بُری کر دیا۔ کیا عجیب انداز میں لکھتے ہیں:-

”مرزا جی کو آتھم پر قسم دینے کا حق ہی کیا تھا۔ کوئی آیت یا حدیث اس بارے میں ہے کہ کوئی کافر اگر اپنے نفس پر التزام کفر کرے اور اسلام سے انکاری ہو تو اس کو قسم دینی چاہیے۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۶)

گویا آیت و حدیث آتھم پر حجت تھی؛ صاف بات تھی کہ آتھم ایک گواہی کے اخفاء کا مرتکب ہو رہا تھا اُس کو اس کے متعلق حلف دی گئی تھی۔ اور حلف شرعاً اسی غرض سے جاری ہے تا کاذب کو مؤاخذہ خداوندی میں لایا جاوے۔ خیر ان مولویوں نے اپنا حق ادا کر دیا۔ مولوی ثناء اللہ نے لکھا ہے:-

”ہمارے نزدیک اصل بات یہ ہے کہ مرزا جی کی ایک سالہ پیشگوئی کی تیغ سے جو قسم کھانے پر اس کے پیچھے لعنت کے طوق کی طرح ڈالی کر لوگوں کی توجہ کامل ایک سال تک پھیرنی چاہتے تھے۔ وہ اس سے بچتا تھا۔ وہ بھی آخر ڈپٹی رہ چکا تھا۔ . . . . اگر مرزا جی صرف قسم کی بابت اُسے کہتے تو شاید انجیل متی باب کی کوئی تاویل سوچ کر وہ قسم کھا جاتا۔“ (رسالہ الہامات ص ۲)

۱۔ دیکھو رسالہ الہامات ص ۱۶۔ یہی وہ اشتہار ہے جس کو معترض پٹیلوی نے آتھم سے منسوب کر کے عیسائیت میں جواز قسم کو جواز خنزیر کی مثال بتایا ہے۔ (ابوالعطار)

معاملہ صاف ہو گیا کہ درحقیقت آتھم قسم کو ناجائز سمجھ کر انکار نہ کرتا تھا۔ بلکہ "لعنت کے طوق" سے ڈرتا تھا۔ اور اُس کے باقی عذرات کہ ہمارے مذہب میں قسم جائز نہیں، عدالت میں تم دعویٰ کرو، وغیرہ وغیرہ۔ پرپیشہ کے برابر وقعت نہیں رکھتے تھے۔ لیکن جانتے ہو کہ جس لعنت کے طوق سے آتھم ڈرتا تھا۔ وہ ایک سال (بعد از قسم) کے بجائے آخری اشتہار سے سات ماہ کے اندر ہی اُس کے گلے کا بار بن گیا۔ اور خدا کے مسیحا کی بات روز روشن کی طرح پوری ہو گئی۔ الحمد للہ۔

"زبردست اعتراض" معترض پٹیلوی نے ایک دوسرے منکر کی کتاب **النجم الثاقب** ص ۲۳ کے حوالہ سے اعتراض کیا ہے۔ اور اس کو "زبردست اعتراض" ٹھہرا کر جواب کا مطالبہ کیا ہے۔ اعتراض کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

”مضمون صاف ہے کہ اگر آتھم رجوع الی الحق نہ کرے تو ہادیہ میں گرایا جا دیگا۔ یعنی اگر رجوع کرے گا تو ہادیہ کی سزا سے بچ جائے گا۔ رجوع الی الحق اور سزائے ہادیہ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں۔ کہ حضرت مرزا صاحب نے آتھم کے بھاگے پھرنے اور سراسیمہ ہونے کا نام رجوع الی الحق بھی رکھا ہے اور ہادیہ میں گرنا بھی۔ اب سوال یہ ہے کہ رجوع اور ہادیہ کا جمع ہونا تو الہام کی رو سے ناممکن ہے۔ بیچارہ آتھم اگر رجوع کر چکا تو پھر ہادیہ اس پر کہاں سے آگیا؟ یا تو رجوع ہی کرتا یا ہادیہ میں گرنا؟“ (عشرہ ص ۱۵)

**الجواب الاول**۔ معترض نے رجوع اور ہادیہ کو از روئے الہام دونہ جمع ہو سکنے والی چیزیں بتایا ہے۔ ہم اس حصہ میں معترض کی ضرورت تصدیق کرتے بشرطیکہ وہ دیانتداری سے کام لیتا۔ یہ درست ہے کہ پیشگوئی کے لفظ ہادیہ اور رجوع حضرت کی تشریح کے مطابق ممتنع الاجتماع ہیں۔ مگر سوال تو یہ ہے کہ اس جگہ

ہاویہ سے کیا مراد ہے؟ حضرت کی طرف سے جو تشریح جنگ مقدس کے آخری صفحات میں مندرج ہے وہ کیا ہے؟ سو یاد رہے کہ اس جگہ ہاویہ کے معنی موت کئے گئے ہیں۔ معترض پٹیا لوی نے جنگ مقدس ۱۸۹ کا حوالہ یوں نقل کیا ہے کہ:-  
 ”وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے، وہ پندرہ ماہ کے اندر آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔“ (عشرہ ص ۱۵۱)  
 نیز الہامات ص ۱۵۱

گویا اصل الفاظ میں جس ہاویہ کا ذکر ہے وہ سزائے موت کا دوسرا نام ہے۔ اور یہ سچ ہے کہ یہ ہاویہ رجوع کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ہوا۔ آخر کار رجوع ثابت ہو گیا اور وہ اس ہاویہ (موت) میں اس مدت میں نہ گرا۔ فلا تعارض بینہما۔ الجواب الثانی:- سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارتوں میں اس اشکال کا جواب بصراحت موجود ہے۔ چنانچہ انوار الاسلام کے جو حوالجات اس باب میں مولوی ثناء اللہ امرتسری نے نقل کئے ہیں۔ ان میں بھی لکھا ہے:-

(الف) ”اگر تم ایک طرف ہماری پیش گوئی کے الہامی الفاظ پڑھو اور ایک طرف اُس کے مصائب کو جانچو جو اُس پر وارد ہوئے۔ تو تمہیں کچھ بھی اس بات میں شک نہیں رہے گا کہ وہ بیشک ہاویہ میں گرا، ضرور گرا۔ اور اُس کے دل پر وہ رنج اور غم اور بدحواسی وارد ہوئی جس کو ہم آگ کے عذاب سے کچھ کم نہیں کہہ سکتے۔ ہاں اعلیٰ نتیجہ ہاویہ کا جو ہم نے سمجھا اور ہماری تشریحی عبارات میں درج ہے یعنی موت وہ ابھی تک حقیقی طور پر وارد نہیں ہوئی۔“

(ب) ”جس طرز سے مسلسل گھبراہٹوں کا سلسلہ اُس کے دامگیر ہو گیا، اور ہول اور خوف نے اُس کے دل کو پکڑ لیا یہی اصل ہاویہ تھا۔ اور سزائے موت اس کے کمال کیلئے ہے۔“ (الہامات ص ۲۲۲)

گویا ہادیہ میں پڑنے کے دو نتیجے ہیں۔ ادنیٰ نتیجہ مسلسل گھبراہٹ اور سرابمگی۔ اعلیٰ نتیجہ موت۔ اگر وہ کامل رجوع کرتا، تو ہر دو قسم کے ہادیہ سے محفوظ رہتا۔ لیکن چونکہ اُس نے صرف ناقص رجوع کیا۔ اس لئے وہ ہادیہ کے انتہائی نتیجے سے توبیخ رہا لیکن ادنیٰ نتیجہ سے محفوظ نہ رہ سکا۔ الغرض جب ہادیہ دو سزاؤں پر مشتمل ہو اور جو سزا رجوع کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی اس کی تشریح موت کے لفظ سے کر دی گئی تھی۔ تو اب اس اعتراض کے معنی یہی کیا ہوئے۔ اور پھر اسکو زبردست اعتراض کہنا تو اور بھی غلطی ہے۔

**الجواب الثالث :-** فرض کر لو کہ ہادیہ سے مراد جنگ مقدس میں بھی محض ہم و غم اور گھبراہٹ ہے جس میں آئتم پڑا رہا۔ اس کا دوسرا کوئی اثر مقدر نہ تھا، پھر بھی یہ اعتراض غلط ہے کیونکہ اندریں صورت لفظ رجوع سے مراد کامل رجوع ہو گا یعنی آئتم علی الاعلان رجوع کرتا، اور اسلام کو قبول کرتا، تو اس صورت میں وہ اس ہادیہ سے بچا یا جاتا۔ ہادیہ سے مراد صرف غم و ہم ہے۔ مگر رجوع سے مراد ”محسوس رجوع“ ہے۔ اب چونکہ آئتم نے کامل رجوع نہ کیا۔ اس لئے اس ہادیہ میں گرا۔ بہر حال کوئی تناقض نہیں۔

**الجواب الرابع :-** رجوع الی الحق ایک ایسا لفظ ہے جس کے متعدد اور متفاوت المراتب مدارج ہیں۔ الحق سے مراد اسلام ہے اور رجوع الی الحق کے معنی بقول منشی محمد یعقوب صاحب ”عیسائیت پر قائم نہ رہنا“ ہیں۔ اب عیسائیت پر قائم نہ رہنے یا اسلام کی طرف توجہ کرنے کی مختلف صورتیں ہیں (۱) قلبی۔ جیسا کہ یکتہ ایمانہ (۲) اللہ سے مستنبط (۳) ظاہری۔ جیسا کہ بعض منافق اسلام کا اظہار کرتے ہیں مگر اندر سے عیسائی وغیرہ ہی ہوتے ہیں۔ آیت قَالُوا اَلَمْ نَشْهَدْ اَنَّكَ كَرَّمْتَ اللّٰهَ (المنافقون) اس پر گواہ ہے (۴) حقیقی۔ جیسا کہ صحیح مع کے مؤمن ہو کر رہتے ہیں۔ اُن کا دل اور زبان، قلب اور جوارح یکساں شہادتِ ایمانی دیتے ہیں۔ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ اِیٰی پر دال ہے۔

آئتم نے ان اقسام میں سے صرف اول الذکر صورت والا رجوع کیا تھا۔ چونکہ اس کا

رجوع ناقص تھا۔ اسلئے جس قدر وہ اسلام کی طرف لوٹا یا جس قدر اُس نے عیسائیت سے بد اعتقادی اختیار کی، اسی قدر اس کو ہادیہ سے بچایا گیا۔ فلا اشکال فیہ۔

ان جوابات کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ رجوع الی الحق اور ہادیہ ہر دو کی دو حیثیتیں ہیں۔ جس حیثیت سے ان کا اجتماع محال بتایا گیا ہے۔ اس حیثیت سے اجتماع نہیں ہوا۔ اور جس حیثیت سے ان کا اجتماع واقع ہوا ہے۔ وہ ان کے ناممکن الاجتماع ہونے والی حیثیت سے الگ ہے۔ لولا الحیثیات لبطلت الحکمة۔ کیا پٹیلوی صاحب یا ان کے ہمنوا ان جوابات پر دیانت و امانت کے ساتھ غور کریں گے۔ اور آئندہ والی پیشگوئی پر جو اسلام و احمدیت کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے ایمان لائیں گے؟ کشتی کوح کے فقرہ ”ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ پہلے مر گیا“ پر اعتراض کا جواب فصل پنجم میں گزر چکا ہے۔

معرض پٹیلوی نے اس فصل کے نمبر ۲-۳ میں

## محمدی بیگم والی پیشگوئی

ہے، اور پھر اسی پیشگوئی کے متعلق حشرہ کاملہ کے متعدد مقامات کے علاوہ ایک علیحدہ کتاب بنام ”تحقیق لاثانی“ بھی شائع کی ہے۔ اس ثانی الذکر کتاب میں انہی حوالجات کو بار بار ذکر کر کے اور سخت زبانی اختیار کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ میں نے اس کے اعتراضات کو بار بار اور محلی بالطبع ہو کر پڑھا کہ ان میں کونسی ایسی بات ہے جس پر مکتب پٹیلوی کو ناز ہو سکتا ہے۔ لیکن اسکی یہ طویل عبارتیں محض ”کوہ کندن و کاہ بر آوردن“ کا مصداق ثابت ہوئیں۔ ہم اس پیشگوئی کے متعلق بعض اعتراضات کے جواب فصل ہشتم و نہم وغیرہ میں بھی درج کر چکے ہیں۔ اس جگہ نفس پیشگوئی کے متعلق قدرے تفصیل سے بحث کرنی مطلوب ہے۔

معرض نے ان ہر سہ نمبروں میں حضرت کے حوالجات سے لکھا ہے کہ اگر یہ پیشگوئی پوری نہ ہوئی تو میں ایسا ایسا ہونگا۔ اور پھر خود ہی لکھ دیا ہے کہ پیشگوئی پوری نہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی پیشگوئی

ایسی نہیں جو پوری نہ ہوئی ہو۔ اور ان پوری ہونے والی پیشگوئیوں میں سے ایک جلیل القدر اور عظیم الشان پیشگوئی دربارہ مرزا احمد بیگ وغیرہ ہے۔ پس یہ پیشگوئی پوری ہوئی اور نہایت آب و تاب سے پوری ہوئی، مگر اس کا کیا علاج کہ منکرین ہمیشہ سے آنکھیں بند کر کے کہتے رہے ہیں اور اب بھی کہتے ہیں کہ اس رسول کی کوئی پیشگوئی پوری نہیں ہوئی۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت واضح اور غیر مبہم الفاظ میں فرمایا ہے:-

”میری کسی پیشگوئی کے خلاف ہونے کی نسبت کس قدر جھوٹ

بولتے ہیں۔ حالانکہ ایک بھی پیشگوئی جھوٹی نہیں بلکہ تمام

پیشگوئیاں صفائی سے پوری ہو گئیں۔ شرطی پیشگوئیاں شرط کے موافق

پوری ہوئیں اور ہونگی۔ اور جو پیشگوئیاں بغیر شرط کے تھیں جیسا کہ لیکھرام

کی نسبت پیشگوئی، وہ اسی طرح پوری ہو گئیں۔ یہ تو میری پیشگوئیوں کی

واقعی حقیقت ہے“ (اعجاز احمدی ص ۵)

ہم اسی یقین و بصیرت پر قائم ہیں، اور علی وجہ التحقیق قائم ہیں۔ پس عشروں میں

مندرجہ ہر سہ نمبر کے اعتراضات باطل اور بے بنیاد ہیں۔

**پیشگوئی کے الفاظ** اس پیشگوئی پر تفصیلی نظر ڈالنے سے پیشتر حضرت مسیح موعود کے

الہامات اور حضور کی عبارات کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

حضور نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

(الف) ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب

ضرورتوں کو خدا نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی عطا کی، اور ان میں سے

وہ لوگ بھی جو دین کا چراغ ہوگا۔ بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا

قریب مدت تک وعدہ دیا۔ جس کا نام محمود احمد ہوگا اور

اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ پس یہ رشتہ جس کی درخواست

کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا تعالیٰ اس کتبہ کے

منکرین کو اعجوبہ قدرت دکھلاوے۔ اگر وہ قبول کریں تو برکت اور

رحمت کے نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کر دیوے جو  
 نزدیک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل  
 کر کے ان کو متنبہ کرے۔ (اشتہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۶ء و تحقیق لائٹانی ص ۱۲)  
 (ب) ”عربی الہام اس بارے میں یہ ہے۔ گد بوا یا یاتناؤ کا نوا بجا ہے تہذیب  
 فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَيُرُدُّ هَآءِ إِلَيْكَ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ  
 رَبَّكَ فَكَالِ لِمَا يُرِيدُ۔ اَنْتَ مَعِي وَاَنَا مَعَكَ عَلَى اَنْ يَبْعَثَكَ  
 رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا۔ (اشتہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۶ء)

(ج) ”خدا تعالیٰ نے اس عاجز کے مخالف اور منکر رشتہ داروں کے حق میں  
 نشان کے طور پر یہ پیشگوئی ظاہر کی ہے کہ ان میں سے جو ایک شخص  
 احمد بیگ نام ہے، اگر وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دیگا،  
 تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس سے قریب فوت ہو جائیگا۔ اور  
 وہ جو نکاح کرے گا وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے عرصہ میں  
 فوت ہوگا۔ اور آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی۔“  
 (حاشیہ اشتہار ۲۰ فروری ۱۳۸۶ء مطبوعہ بار دوم ریاض ہند پریس)  
 (د) ”رَأَيْتُ هَذِهِ الْمَرْأَةَ وَآثَرَ الْبُكَاءِ عَلَيَّ وَجْهَهَا فَقُلْتُ أَيَّتُهَا الْمَرْأَةُ  
 تُؤْنِي تُؤْنِي فَإِنَّ الْبَلَاءَ عَلَى عَقَبِكَ وَالْمُصِيبَةُ نَازِلَةٌ عَلَيْكَ يَمُوتُ  
 وَيَبْقَى مِنْهُ كَلَابٌ مُتَعَدِّدَةٌ۔“ (تمہ اشتہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۶ء حاشیہ)  
 ترجمہ۔ میں نے اس عورت (محمدی بیگم کی تانی) کو روایا میں دیکھا اور  
 رونے کے آثار اس کے چہرہ پر تھے۔ میں نے کہا اے عورت تو بہ کر تو بہ کر  
 ورنہ بلا تیری اولاد پر پڑے گی۔ اور ایک عظیم مصیبت تجھ پر نازل  
 ہوگی۔ ایک شخص مر جائیگا۔ اور اس کی طرف سے بہت سے  
 کتے باقی رہ جائیں گے۔“

(ذ) ”قَالَ (اللَّهُ) إِنِّي رَأَيْتُ عَصِيَانَهُمْ وَطُغْيَانَهُمْ فَسُوفَ أَصْرِبُهُمْ

بِأَنوَاعِ الْآفَاتِ أُبِيدَهُمْ مِنْ تَحْتِ السَّمَوَاتِ وَاسْتَنْظَرُوا مَا أَفْعَلُ بِهِمْ  
 وَكُنَّا عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَادِرِينَ - إِنِّي أَجْعَلُ يَسَاءَهُمْ أَرَامِلَ وَأَبْنَاءَهُمْ  
 يَتَامَى وَيُؤْتِيهِمْ خِرَابَهُ لِيَبْذُرُوا طَاعَتَهُ مَا قَالُوا وَمَا كَسَبُوا ذَلِكَ لَا  
 أَهْلِكُهُمْ دَفْعَةً وَاحِدَةً بَلْ قَلِيلًا قَلِيلًا لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ وَ  
 يَكُونُونَ مِنَ التَّوَّابِينَ إِنَّا لَعَنَتْنَا نَارَ لَهُ عَلَيْهِمْ وَعَلَى جَذَرَانِ  
 يُؤْتِيهِمْ وَعَلَى صَعِيرِهِمْ وَكَبِيرِهِمْ وَنِسَائِهِمْ وَجَالِيهِمْ وَنَرِّ يَدِيهِمْ  
 الَّذِي دَخَلَ أَبْوَابَهُمْ وَكُلَّهُمْ كَانُوا مَلْعُونِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا  
 الصَّالِحَاتِ وَقَطَعُوا أَعْلَقَهُمْ مِنْهُمْ وَبَعْدُوا مِنْ مَجَالِسِهِمْ  
 فَأُولَئِكَ مِنَ الْمَرْحُومِينَ (آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۹)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے ان لوگوں (احمد بیگ اور اس کے  
 متعلقین) کی نافرمانی اور سرکشی کو دیکھا۔ میں عنقریب ان پر مختلف  
 آفات لاؤنگا۔ میں انکو آسمانوں کے نیچے سے تباہ و برباد کر دوں گا۔ اور  
 تو دیکھے گا کہ میں ان سے کیا کرتا ہوں۔ ہم ہر چیز پر قادر ہیں۔ میں انکی  
 عورتوں کو بیوہ، ان کے لڑکوں کو یتیم، اور ان کے گھروں کو ویران  
 کر دوں گا تاکہ وہ اپنی باتوں اور افعال کا مزہ چکھیں۔ لیکن میں انکو یکہ دفعہ  
 ہلاک نہ کر دوں گا، بلکہ آہستہ آہستہ اور تھوڑے تھوڑے کر کے تاکہ  
 وہ رجوع کر سکیں اور توبہ کر نیوالے بن جائیں۔ یقیناً میری لعنت ان پر  
 نازل ہوگی۔ اور ان کے گھروں کی دیواروں پر، ان کے چھوٹے، بڑے،  
 مرد، عورتوں۔ اور مہمانوں پر بھی جو ان کے دروازوں میں داخل ہوں،  
 لعنت پڑے گی۔ اور وہ سب ملعون ہوں گے۔ بجز ان کے جو ایمان لائیں  
 اور نیک کام کریں۔ اور ان لوگوں سے قطع تعلقات کر کے ان کی  
 مجلسوں سے دور رہیں۔ سو ایسے لوگ خدا کی رحمت کے نیچے ہوں گے۔

ناظرین! یہ پانچ اقتباس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ میں  
 آپ کے سامنے ہیں۔ حضرت اقدس نے اس پیشگوئی کو بیسیوں مقامات پر ذکر کیا ہے۔

جن میں سے بہت سے حوالجات کو مختلف پیرایوں میں حسب منشاء تحریر کر کے معترض پٹیا لوی نے تحقیق لاثانی کے ایک سو صفحات میں درج کیا ہے۔ لیکن ان سب کا مفاد وہی ہے جو اوپر والے بنیادی حوالجات میں مذکور ہے۔ ان حوالجات سے جو امور ثابت ہیں۔ وہ حسب ذیل ہیں:-

اول۔ یہ پیشگوئی محض بطور نشان ہے۔ اور اس نشان کے دو پہلو ہیں۔ اگر وہ رشتہ کرنا قبول کریں تو رحمت کا نشان دیا جائیگا ورنہ عذاب اور بلاؤں کا نشان۔

دوم۔ بلاؤں کی صورت میں ان کے گھر کی عام بربادی، ویرانی اور خانہ ان کی تباہ حالی کے علاوہ، مرزا احمد بیگ کسی دوسری جگہ رشتہ کرنے کے بعد تین سال بلکہ اس سے قریب عرصہ میں مر جائے گا اور اس کا داماد عرصہ اڑھائی برس میں مر جائیگا۔

سوم۔ نکاح کا ہونا ان ہلاکتوں کے بعد اور ان پر موقوف ہے۔ یعنی جب تک یہ موتیں وقوع پذیر نہ ہو جائیں نکاح کا تحقق نہیں ہو سکتا۔

چہارم۔ احمد بیگ، اس کے داماد کی موت نیز اس کے اقارب کی بربادی، تکذیب و استہزاء کے نتیجہ میں ہوگی۔ جو انہوں نے اسلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف اختیار کر رکھی تھی۔ جیسا کہ فقرہ کذابا بایاتناد کا نوا بہنا مستہزن دن سے واضح ہے۔

پنجم۔ بنا پر پیشگوئی تکذیب ہے لیکن تاہم ان کو توبہ کی ترغیب دی گئی ہے۔ الہام توبی توبی فان البلاء علی عقبک امپر شاہد ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام کے الفاظ "قلیلاً قلیلاً لعلہم يرجعون ویکونون من التوابین" امپر محکم نص ہیں۔ یعنی عذاب کے آہستہ آنے میں منشاء الہی یہی ہے کہ تا وہ توبہ کر کے رجوع کریں۔ گویا پیشگوئی مشروط بعدم التوبہ ہے۔

ششم۔ محمدی بیگم کی نانی پر مصیبت آئے گی۔ اور اس سارے قصہ میں بطور نتیجہ صرف ایک شخص مرد (احمد بیگ) کی موت واقع ہوگی۔ اور اس پیشگوئی کا ظہور ایسے رنگ میں ہوگا کہ بہت سے منکرین اعتراض کے لئے لب کشائی کریں گے جیسا کہ

الہام یموت ویبقی منہ کلاب متحدۃ سے عیاں ہے۔

مجھے یقین ہو کر جو شخص ایک چھپلتی ہوئی نظر بھی متذکرہ صدر حوالجات پر ڈالے گا۔ وہ ان نتائج مستہ سے شیع قلب کے ساتھ متفق ہو گا۔ ان نتائج کے دو حصے بہت ہی اہم ہیں۔ یعنی ان ہر دو (خسر اور داماد) کی ہلاکت کا شرطی ہونا، اور نکاح کا ان کی موت کے وقوع پر موقوف ہونا۔ اگر کوئی مخالف ان دو باتوں کو تسلیم کر لے، تو پھر اُسے اس عظیم الشان نشان کے خلاف منہ کھولنے کی جرأت نہیں ہو سکتی۔ اس لئے میں ان دو باتوں کے متعلق حوالجات بالا کے علاوہ ذرا تفصیل سے لکھنا چاہتا ہوں۔

ہمارے اس دعویٰ کے دو حصے ہیں۔

**پیشگوئی شرطی ہے!** (الف) احمد بیگ اور اُسکے داماد کی موت شرطی ہے۔

(ب) محمدی بیگم کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنا بھی شرطی ہے اور وہ احمد بیگ اور سلطان محمد (داماد احمد بیگ) کی موت پر موقوف ہے۔

اس دعویٰ کے پہلے حصہ کے مندرجہ ذیل ثبوت ہیں۔

**ثبوت اول۔** اشتہار ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے:-

”الہام جو شرطی طور پر مکتب الیہ کی موت فوت پر دلالت کرتا تھا،

ہم کو بالطبع اسکی اشاعت سے کراہت تھی“ (تبلیغ رسالت جلد اول ص ۱۱۱ حاشیہ)

**ثبوت دوم۔** الہام توبی توبی فان البلاء علی عقبک جو تتمہ اشتہار

۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا۔ جس میں احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت کو

عدم توبہ کی شرط کے ساتھ مشروط بتایا گیا ہے۔

**ثبوت سوم۔** آئینہ کمالات اسلام ص ۵۶۹ کے الفاظ لعلمہم یرجعون

ویکونون من التوابین سے بھی صاف ظاہر ہے کہ ان کی موت عدم توبہ کی

صورت میں مقدور تھی۔

**ثبوت چہارم۔** حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بطور ایک کلیہ فرمایا ہے:-

”وما کان الہام فی ہذہ المقدمة الا کان معہ شوط کما قرئت علیک فی التذکرہ

السابقة: (انجام آتم ۲۲۳) اس پیشگوئی کے متعلق کوئی الہام ایسا نہیں کہ اسکے ساتھ شرط نہ ہو۔ جیسا کہ میں اس سے پہلے ذکر کر چکا ہوں۔

ثبوت پنجم۔ اس پیشگوئی کا نفس مضمون ہی اس کے شرعی ہونے کا گواہ ہے۔ کیونکہ وعیدی پیشگوئیاں سب کی سب مشروط ہوا کرتی ہیں۔ کما حقہ۔

ثبوت ششم۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک بیان مصنف "تحقیق لاثانی" نے نقل کیا ہے۔ ہم اس کا متعلق صحت اس جگہ درج کرتے ہیں۔ فرمایا:-

"اس لڑکی کے باپ کے مرنے، اور خاوند کے مرنے، کی پیشگوئی شرعی تھی۔ اور شرط تو یہ اور رجوع الی اللہ تھی۔ لڑکی کے باپ نے تو بہ نہ کی۔ اس لئے وہ

بیاد کے بعد چھ مہینوں کے اندر مر گیا۔ اور پیشگوئی کی دوسری جز پوری ہو گئی، اس کا خوف اسکے خاندان پر پڑا۔ اور خصوصاً شوہر پر پڑا جو پیشگوئی کا ایک جز تھا،

انہوں نے تو بہ کی۔ چنانچہ اس کے رشتہ داروں اور عزیزوں کے خط بھی آئے۔

اس لئے خدا نے اس کو مہلت دی۔" (تحقیق لاثانی ص ۸)

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ محمدی بیگم کے باپ اور خاوند کی موت کی

پیشگوئی شرعی تھی۔ اور یقیناً شرعی تھی۔

معترض پٹیا لوی اور معترض نے اپنے سارے بیانات میں زور دیا ہے کہ کسی طرح

یہ پیشگوئی شرعی ثابت نہ ہو سکے۔ چنانچہ ہم ذیل میں اس کی عبارات کو نقل کر دیتے ہیں۔ لکھا ہے:-

پیشگوئی کا شرعی ہونا

قولہ (۱) "پیشگوئی نکاح کے ساتھ کوئی شرط نہ تھی۔ اشتہارات، آجولانی

اور آجولانی ۱۸۸۸ء اور آئینہ گمالات اسلام وغیرہ کو دیکھو اور غور کرو

کہ کوئی شرط ان میں درج ہے۔ اور اسے وعیدی پیشگوئی کس طرح

کہا جاسکتا ہے۔ جس جملہ تو بی تو بی فان البلاء علی عقبہ کو

شرط بتایا جاتا ہے۔ نکاح کے متعلق اس کا ذکر مرزا صاحب کے

۱۔ گویا آپ شرعی پیشگوئی اور وعیدی پیشگوئی کو ایک ہی سمجھتے ہیں! مؤلف۔

رسالہ انجام آتھم ص ۱۲ میں ہے۔ جو پیشگوئی نکاح کی میعاد گزر جانے سے  
اڑھائی سال بعد طبع ہوا: (تحقیق ص ۸۲)

**اقول۔** ناظرین! آپ ان حوالجات کو پڑھیں جو ہم نے اوپر اشتہار ۱۰ جولائی اور ۱۵ جولائی  
اور آئینہ کمالات اسلام سے درج کئے ہیں۔ اور پھر معترض پٹیا لوی کی راست گوئی کی داد دیں۔  
آہ! جو شخص اس قدر خیانت کے کام لے رہا ہو کہ الہام توبی توبی فلن البلاء علی عقبک  
کو میعاد نکاح کے بعد، اور انجام آتھم میں ہی طبع شدہ الہام بتلاتا ہے اور اس بنا پر  
پیشگوئی کے شرعی ہونے سے منکر ہے، وہ بھی اپنی ان باتوں کو ”تحقیق لاثانی“ قرار دے رہا  
ہے۔ بلحاظ کذب بیانی واقعی یہ لاثانی تحقیق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ الہام مذکور صریح شرط  
ہے۔ اور وہ اشتہار ۱۵ جولائی (تمہ اشتہار دس جولائی ۱۳۸۸ء) میں شائع ہو چکا ہے۔  
اس کی اشاعت بعد میعاد بتانا کھلی بددیانتی ہے۔

**قولہ۔** (۲) ”اگر توبی توبی کو شرط مانا جائے، تو معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے  
ظہم نے ان کو فریب دے کر ذلیل کیا کہ ادھر تو نکاح کے قطعی اور حتمی  
وعدے کرتا رہا۔ مگر مخالفوں کو شرط کا فائدہ دے کر آسمان پر پڑایا ہوا  
نکاح زمین پر ادھیڑ دیا۔“ (تحقیق ص ۱۳۲)

**اقول۔** جب توبی توبی شرط ہے اور نکاح اور اسکے حتمی وعدوں کیلئے ہی شرط ہو تو اس میں  
فریب کیسا اور ذلیل کرنا چہ معنی دار ہے؟ اگر حالات اس شرط کے مطابق پیدا ہو جاتے اور پھر وہ  
مشروط وعدے ظاہری طور پر پورے نہ ہوتے تو بیشک آپ کو اعتراض کا حق ہوتا۔ مگر اب تو صریح  
ظلم ہے۔

**قولہ۔** (۳) ”ان حوالوں سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا صاحب وقوع نکاح پر کتنا  
زور دیتے تھے۔ بلکہ یہ ان کی چالاکي ہے کہ انہی کتابوں میں دوسری جگہ  
ایسی عبارتیں بھی لکھ جاتے تھے کہ جو پیشگوئی کے غلط ہونے پر  
ان کے کذب کی پردہ پوشی کا کام دیں۔“ (تحقیق ص ۱۴۸)

**اقول۔** ناظرین! یہ ایک دشمن کے الفاظ ہیں۔ ”ایسی عبارتوں“ سے اس کی مراد شرط کا  
تذکرہ ہے۔ جو حضرت نے اپنی کتابوں میں فرمایا ہے جن میں وقوع نکاح پر زور دیا ہے۔

پس اس اقرار کے باوجود معترض پٹیا لوی کا ان "ایسی عبارتوں" کو چھوڑ کر صرف "وقوع نکاح" پر زور دینا گویا حضرت کی کلام میں تحریف کرنا اور صرف "لا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" کہنے والے کے نقش قدم پر چلنا ہے۔ کیا ایسے لوگ بھی محقق کہلا سکتے ہیں؟

انجام آتم ۱۲۳ کے حاشیہ کے تذکرہ کے بعد معترض لکھتا ہے:-

(۴) قولہ:- "اب غور کرنے سے ظاہر ہے کہ تُوْبِي تُوْبِي والی شرط اگر تھی تو صرف اڑھائی سالہ پیشگوئی کے متعلق تھی۔ بعد میں جب دوبارہ پیشگوئی کی کہ سلطان محمد کا مرنا میری حیات میں تقدیر مبرم ہے اور اسکی بیوہ کا مجھ سے نکاح ہونا اٹل ہو۔ اسکے لئے کوئی شرط نہیں لگائی گئی تھی۔" (تحقیق ص ۱۱۸)

اقول۔ گویا سلطان محمد کی موت کے لئے تو شرط کا ہونا تسلیم کر لیا۔ ہاں اب انجام آتم کے حاشیہ کی عبارت کو "دوبارہ پیشگوئی" قرار دے کر اسے بلا شرط قرار دیتا ہے۔ حالانکہ یہ خود باطل ہے۔ حضرت نے نفس پیشگوئی کو تقدیر مبرم قرار دیا ہے۔ مگر اس تقدیر مبرم کے حل کرنے کے لئے ساتھ ہی لکھ دیا ہے:-

"اور ضرور ہے کہ یہ وعید کی موت اس سے تھی رہے جب تک کہ

وہ گھڑی آجائے جو اسے بیباک کر دیوے۔" (تحقیق ص ۱۱۸)

گویا جسے پٹیا لوی صاحب نے اپنی کم علمی کے باعث دوبارہ پیشگوئی سمجھ کر بلا شرط بتایا تھا اس کو خود اس کی منقولہ عبارت میں سلطان محمد کی بیباکی سے مشروط قرار دیا گیا ہے۔ اور اس جگہ تقدیر مبرم کا یہی مطلب ہے۔ ورنہ مطلق تقدیر مبرم کے لئے شرط کا ذکر غیر مناسب ہے۔ خود معترض پٹیا لوی نے بھی حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ کے مکتوب ص ۲۱ کے ترجمہ میں لکھا ہے:-

"دوسری (تقدیر) وہ جس کا معلق ہونا صرف خدا تعالیٰ کے ہی پاس

ہے، اور لوح محفوظ میں قضاے مبرم کی شکل رکھتی ہے۔ اور قضاے معلق

کی اس دوسری قسم میں بھی پہلی قسم کی طرح تبدیلی کا احتمال ہے۔ اس سے

معلوم ہوا کہ تید قدس سرہ کا قول بھی (یعنی در قضاے مبرم) سچ کس را

مجال نیست کہ تبدیل بدید، مگر مرا، کہ اگر خواہم آنجا ہم تصرف کنم۔ (ابو العطاء)  
 اس دوسری قسم پر ہی موقوف ہے جو قضائے مبرم کی صورت رکھتی  
 ہے۔ نہ اس تضار پر جو درحقیقت مبرم ہے“ (تحقیق ص ۱۶۳)

گویا معترض کے نزدیک تقدیر مبرم کی دو صورتیں ہیں۔ اول درحقیقت مبرم۔  
 دوم بلحاظ شکل مبرم۔ اور مؤخر الذکر قسم میں از دوسرے قول سید عبدالقادر صاحب  
 تبدیلی ہو سکتی ہے۔ جب حقیقت یہ ہے، تو پھر اس کا یہ لکھنا کہ :-

”مرد میدان بن کر سامنے آؤ، اور حضرت موصوف کے اقوال سے  
 تقدیر مبرم کا بدل جانا ثابت کر دو تو ہم بھری مجلس میں آپ کے ہم عقیدہ  
 ہونے کو تیار ہیں“ (تحقیق ص ۱۶۹)

اگر خطبہ یا ”مجذوبانہ بڑ“ نہیں تو اور کیا ہے؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ تقدیر مبرم کے  
 ایک حصہ میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ علامہ یافعی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے الفاظ درج کئے ہیں۔ لکھنا :-

”إِنَّ الصَّدَقَةَ لَتَدْفَعُ الْبَلَاءَ الْمُبْرَمَ النَّازِلَ مِنَ السَّمَاءِ“

(روعن الریاحین بر حاشیہ قصص الانبیاء ص ۲۶۴)

ترجمہ۔ صدقہ یقیناً اس تضار مبرم کو ٹال دیتا ہے جو آسمان نازل ہو رہا ہے۔

علاوہ ازیں ہم نے اس کیلئے سید عبدالقادر صاحب جیلانی کے الفاظ ”در قضائے مبرم  
 هیچ کس را مجال الٰہ“ بھی پیش کر دئے ہیں۔ معترض کہتا ہے کہ تقدیر مبرم کی پھر دو صورتیں  
 ہیں۔ ایک تقدیر مبرم جو بظاہر تقدیر مبرم ہے مگر علم الٰہی میں تقدیر معلق ہی ہے۔ دوسری  
 تقدیر مبرم جو درحقیقت تقدیر مبرم ہے۔ اور پہلی تقدیر مبرم میں تبدیلی ممکن ہے۔  
 الغرض معترض نے ہمارے دعوے کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ  
 انجام آنحکم کے حاشیہ مذکورہ بالا میں سلطان محمد کی موت کو تقدیر مبرم بتلانا، اور  
 ساتھ ہی شرط کا ذکر فرمانا صاف بتا رہا ہے کہ یہ تقدیر مبرم محض ظاہری شکل میں ہے  
 ورنہ درحقیقت تقدیر مبرم نہیں۔ بہر حال خلاصہ کلام یہ ہے کہ معترض پٹیا لوی کے

ہر چار حوالجات صاف بتا رہے ہیں کہ سلطان محمد اور اسکے خسر احمد بیگ کی موت کی پیشگوئی شرطنہ تھی، جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہو۔ دھواں مطلوب۔

نکاح، احمد بیگ اور سلطان محمد | ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا از روئے پیشگوئی صرف اسی صورت میں مقدّر ہے جب احمد بیگ اور اس کا داماد

پہلے موت کے گھاٹ اتار دئے جائیں۔ اس دعویٰ کا ثبوت حسب ذیل ہے۔  
(الف) حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”ایک شخص احمد بیگ نام ہے۔ اگر وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دیگا تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس کے قریب فوت ہو جائیگا۔ اور وہ جو نکاح کریگا، وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے عرصہ میں فوت ہوگا۔ اور

آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی“ (تبلیغ رسالہ ص ۱۱۱) گویا حضورؑ نے نکاح کو آخری مرحلہ قرار دیا ہے۔ ایک اور جگہ حضور علیہ السلام نے لکھا ہے:-  
”إِنَّهُ يُرَدُّ بِنْتِ أَحْمَدَ إِلَى بَعْدِ إِهْلَاكِ الْمُنَافِقِينَ وَكَانَ أَصْلَ الْمَقْصُودِ

إِلْإِهْلَاكِكَ وَتَعْلَمُ أَنَّهُ مُدَايِلَاكَ“ (انجامِ اتم بحوالہ تحقیق ص ۱۵)

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ احمد بیگ کی لڑکی کو تمام روکنے والوں کو ہلاک کرنے کے بعد میری طرف لائیگا۔ پیشگوئی میں اصل مقصود ہلاکت ہے اور تو جانتا ہو کہ اسی پر مدار ہے۔

(ب) حضرت اقدسؑ تحریر کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

”يَمُوتُ بَعْلُهَا وَأَبْنَاهَا إِلَى ثَلَاثِ سَنَةٍ مِنْ يَوْمِ النِّكَاحِ ثُمَّ تَرُدُّهَا إِلَيْكَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَلَا يَكُونُ أَحَدُهُمَا مِنَ الْخَاصِمِينَ“ (کرامات الصادقین آخری سرور)

ترجمہ:- اس کا خاوند اور والدہ نکاح کے دن سے تین سال کے اندر مر جائیں گے اور پھر اس لڑکی کو (ان دونوں کی موت کے بعد) ہم میری طرف لائیں گے۔ اور ان میں سے کوئی اسے روک نہ سکے گا۔

صاف ظاہر ہے کہ جب تک ہر دو موتیں واقع نہ ہوں لیں وہ لڑکی حضرت کے نکاح میں

نہیں آسکتی۔ ”سب دو کوں کے ہٹا دینے“ کی بھی تعین ہوگئی۔ یعنی جب یہ دونوں مرجائیں گے۔ پھر کوئی روکنے والا نہ ہوگا۔

(ج) ہمارے اس دعوے کی تصدیق مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری نے بھی کی ہے۔ ان کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

(۱) ”ان میں سے مرزا احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت اور اسکی لڑکی کے نکاح

والی پیشگوئی مسلمانوں سے خاص تعلق رکھتی ہے“ (رسالہ نکاح مرزا ص ۱)

(۲) ”پہلی پیشگوئی متعلقہ موت مرزا سلطان محمد دراصل تمہید تھی۔ اصل پیشگوئی

نکاح منکوحہ کے متعلق تھی“ (رسالہ تاریخ مرزا ص ۱۲)

(۳) ”ایک اور صاحب (سلطان محمد) بھی جن کی موت کے بعد مرزا صاحب نے

انکی بیوی سے نکاح کرنا تھا۔ جس کی مدت حسب شہادۃ القرآن مرزا صاحب

۲۰ اگست ۱۸۹۲ء کو پوری ہوگئی ہو۔ نہیں مرے“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۲۸ طبع ششم)

مولوی صاحب کی ہر شہادتیں نہایت واضح ہیں۔ بالخصوص آخری اقتباس میں تو

صاف اقرار ہے کہ حضرت کا نکاح محمدی بیگم سے نہیں ہوا تھا بلکہ سلطان محمد کی موت کے بعد ہونا تھا۔ ع حق بر زبان جاری

ناظرین کرام! ہم اختصار کلام کی خاطر ان تین ثبوتوں پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

بہر حال یہ امر ثابت ہو کہ مسماۃ محمدی بیگم کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنا ان

دونوں کی موت کے بعد تھا۔ اور یہی پیشگوئی کے الفاظ میں ہے اور یہی حضرت نے رقم

فرمایا۔ اور عثمان احمدیت کو بھی یہی مسلم ہے۔ وہو المراد۔

**واقعات** آئیے اب واقعات پر نظر کریں۔ مو مرزا احمد بیگ اور اسکے اقارب نے اس

پیشگوئی کو سنکر بجائے خشیت الہی اختیار کرنے کے اور بھی سرکشی اختیار

کر لی۔ اور یہ رشتہ بھی ۱۸۹۲ء کو دوسری جگہ کر دیا۔ (تحقیق ص ۱۲) اس نکاح

کے بعد پیشگوئی کے مطابق احمد بیگ کو تین سال بلکہ قریب عرصہ میں مرجانا چاہیے تھا

چنانچہ وہ چھٹے مہینے ہی مر گیا۔ معترض پٹیا لوی لکھتا ہے:-

”احمد بیگ والد محمدی بیگم کی نسبت پیشگوئی تھی کہ تین سال تک فوت ہوگا۔

جو چھ ماہ بعد مر گیا۔“ (تحقیق ص ۲)

گویا پیشگوئی کا پہلا حصہ نہایت صاف اور واضح طور پر پورا ہوا۔ جس پر منکرین کو بھی گنجائش انکار نہیں بجز اس کے کہ وہ اسے سحر یا نجوم سے تعبیر کریں۔ چنانچہ مکفر بٹالوی نے اپنی دونوں رسالہ اشاعت السنۃ میں لکھا تھا کہ:-

”اگرچہ یہ پیشگوئی تو پوری ہو گئی۔ مگر یہ الہام سے نہیں بلکہ علم رمل

یا نجوم وغیرہ سے کی گئی۔“ (منقول از اشتہار ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء)

مرزا احمد بیگ کی موت تو چھٹے مہینے میں واقع ہوئی۔ مگر دراصل نکاح کے

فوراً بعد ہی اس خاندان پر مصائب کے پہاڑ ٹوٹ پڑے۔ خود محمدی بیگم کی نانی اور دو

چچیاں مر گئیں۔ (تحقیق ص ۱۵) لیکن احمد بیگ کی موت نے تو انکی کمر بالکل توڑ دی۔

چنانچہ انہوں نے حضرت کو عجز و نیاز کے خطوط لکھے اور توبہ اور رجوع سے کام لیا۔

جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس پیشگوئی کا دوسرا حصہ (سلطان محمد کی موت) معرض التواری میں

پڑ گیا۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ جب تک سلطان محمد کی موت واقع نہ ہو لیتی، محمدی بیگم کا

حضرت کے نکاح میں آنا نہ پیشگوئی کا فیضان ہے، نہ حضرت نے ایسا لکھا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ پیشگوئی کے تین بڑے حصے تھے۔ (۱) احمد بیگ کی موت۔

(۲) سلطان محمد کی موت۔ (۳) محمدی بیگم کا نکاح۔ آخر الذکر مرحلہ ان دونوں واقعات

کے بعد اور ان پر موقوف ہے۔ اسلئے جب تک دونوں موتیں واقع نہ ہو جائیں۔ محمدی بیگم

کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر

ظاہر ہے کہ ان دونوں کی موت عدم توبہ کی شرط سے مشروط تھی۔

جیسا کہ ہم بالتفصیل کچھ چکے ہیں۔ مرزا احمد بیگ نے خوف سے کام نہ لیا۔

اس لئے وہ بہت جلد موت کے منہ میں چلا گیا۔ اس کی موت نے طبعی طور پر

سلطان محمد اور دوسرے لوگوں کو خوفزدہ کر دیا۔ اس لئے سلطان محمد کی موت ملتوی

ہو گئی جیسا کہ ایسے حالات میں اللہ تعالیٰ کی سنت ہے۔

## احمد بیگ کی موت پر اعتراف کا جواب

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتاب شہادۃ القرآن ص ۸۱ پر اس پیشگوئی کے حسب ذیل چھ اجزاء ذکر فرمائے ہیں :-

- (۱) مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری تین سال کی میعاد کے اندر فوت ہو۔
- (۲) اور پھر داماد اُس کا جو اُسکی دختر کلاں کا شوہر ہے اڑھائی سال کے اندر فوت ہو۔
- (۳) اور پھر یہ کہ مرزا احمد بیگ تار و زشادی دختر کلاں فوت نہ ہو۔
- (۴) اور پھر یہ کہ وہ دختر بھی تانکاح اور تا ایام بیوہ ہونے اور نکاح ثانی کے فوت نہ ہو۔ (۵) اور پھر یہ عاجز بھی ان تمام واقعات کے پورے ہونے تک فوت نہ ہو۔ (۶) اور پھر یہ کہ اس عاجز سے نکاح ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ تمام واقعات انسان کے اختیار میں نہیں۔ (تحقیق ص ۳)

یہ اجزاء پیشگوئی کے ابتداء سے آخر تک پروگرام پر مشتمل ہیں۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ جب پیشگوئی کی گئی۔ اُسوقت مرزا احمد بیگ کی لڑکی محمدی بیگم کا نکاح کسی جگہ نہ ہوا تھا۔ حضرت نے فرمایا کہ احمد بیگ نکاح کرنے تک زندہ رہیگا۔ جیسا کہ جزء ۵ میں مذکور ہے۔ چنانچہ وہ زندہ رہا۔ پھر حضرت نے لکھا ہے کہ وہ بعد نکاح تین سال کے اندر مرجائے گا۔ چنانچہ وہ بعد نکاح چھٹے مہینے مر گیا۔ گویا جہاں تک اس پیشگوئی کا تعلق احمد بیگ سے تھا، وہ اُسکی سرکشی کے باعث کھلم کھلا پورا ہو گیا۔ لیکن مشہور ہے کہ خوسے بدرا بہانہ ہائے بسیار۔ چنانچہ معترض پٹیلوی ان اجزاء کو نقل کر کے لکھتا ہے :-

- (۱) جس شخص (احمد بیگ) نے اپنے داماد کی موت اور اپنی بیٹی کا بیوہ ہونا دیکھ کر مرنے لگا۔ اور جس نے محمدی بیگم کے نکاح ثانی تک زندہ رہنا تھا۔ . . . . اُس کی موت مرزا صاحب کے مرتبہ پروگرام کے صریحاً برخلاف واقعہ ہوئی۔ (تحقیق ص ۱۵۴)

- (۲) احمد بیگ نے اپنے داماد کی موت دیکھ کر مرنے لگا۔ اسلئے یہ مرگ اتفاقاً دلیل صداقت نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق ص ۱۵۴)

ناظرین کرام! انصاف فرمائیں کہ کیا حضرت کے پروگرام میں احمد بیگ کا

محمدی بیگم کے ”نکاح ثانی“ تک زندہ رہتا مگر یہ ہے؟ کوئی لفظ ایسا موجود ہے؟  
 حاشا دکلا۔ ہرگز نہیں۔ شہادۃ القرآن ۲۲۔ ستمبر ۱۸۹۳ء کی تصنیف ہے جب کہ  
 احمد بیگ مرچکا تھا۔ حضرت اقدس نے اس جگہ پیشگوئی کو محض اسکے اجزاء لحاظ کر  
 ذکر فرمایا ہے، نہ یہ کہ اُس وقت پیشگوئی کی تھی۔ اصل پیشگوئی تو ۱۸۸۶ء میں کی گئی تھی۔  
 پس پٹیا لوی صاحب کا یہ صریح دھوکہ ہے۔ ہم اسے چیلنج کرتے ہیں کہ وہ حضرت مسیح موعود  
 علیہ السلام کی کسی تحریر سے ثابت کرے کہ احمد بیگ محمدی بیگم کے نکاح ثانی تک  
 زندہ رہیگا۔ لیکن وہ اور اُسکے سب مددگار ایسا ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ حضرت نے  
 ”نکاح کو“ بَعْدَ مَوْتِهَا“ (احمد بیگ اور سلطان محمد کی موت کے بعد) قرار دیا ہے (تحقیق ص ۸۸)  
 سو ظاہر ہے کہ احمد بیگ کی موت حضرت کے مجوزہ پروگرام کے مطابق واقع ہوئی ہے اور  
 اس پر اعتراض کرنا بہت بڑی غباوت یا شقاوت کا نتیجہ ہے۔

اس ضمن میں ایک سوال یہ بھی کیا گیا ہے کہ احمد بیگ کی موت سلطان محمد کے  
 بعد ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ سلطان محمد کے لئے عرصہ اڑھائی سال مقرر تھا۔ اور  
 احمد بیگ کے لئے تین سال۔ (تحقیق ص ۳۸ حاشیہ) اس کا جواب یہ ہے کہ یہ  
 میعادیں انتہائی میعادیں ہیں۔ ان کے اندر اندر جب بھی ان کی موت واقع  
 ہو جائے، پیشگوئی کے مطابق ہوگی۔ جیسا کہ غَلِبَتْ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ  
 وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلِبِهِمْ يَتَخَلَّبُونَ فِي بَصْنِيعِ سِنِينَ۔ (الروم ع) کی پیشگوئی  
 کے لئے زیادہ سے زیادہ نو سال مقرر تھے۔ باقی تین اور اڑھائی کا فرق اُس وقت  
 قابل اعتراض ہوتا جب احمد بیگ کے لئے محض تین سال مقرر ہوتے۔ مگر یہ غلط ہے  
 کیوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے احمد بیگ کی موت کے لئے انتہائی مدت بے شک  
 تین سال فرمائی ہے۔ مگر ساتھ ہی لکھا ہے:-

(۱) ”تین سال کے عرصہ تک بلکہ اس سے قریب فوت ہو

جائے گا۔“ (اشتبہار ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء)

(۲) حضرت نے احمد بیگ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

”اس صورت میں تم پر مصائب نازل ہوں گے۔ جن کا نتیجہ تمہاری

موت ہوگا۔ پس تم نکاح کے بعد تین سال کے اندر مُرجاؤ گے۔ بلکہ

تمہاری موت قریب ہے۔“ (تحقیق لائانی ص ۳۱)

(۳) بحوالہ آئینہ کمالات اسلام پشوالوی صاحب نے پیشگوئی کی تیسری جُز

ان الفاظ میں نقل کی ہے۔

”سوم۔ پھر نکاح کے بعد اس لڑکی کے باپ کا جلدی مُرنا۔“ (تحقیق ص ۳۱)

ان تینوں حوالجات میں احمد بیگ کی موت کو قریب عرصہ میں بتایا گیا ہے۔ ہاں اگر وہ شوخیوں میں غیر معمولی اضافہ نہ کر لیتا، تو موجودہ حالت کے لحاظ سے زیادہ سے زیادہ اُسکو تین سال کی مہلت دی جا سکتی تھی۔ پس یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

نکاح نہ ہونے پر ناظرین کرام! ہم ثابت کر آئے ہیں کہ محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا اسی صورت میں مقدر تھا جب دونوں موتیں واقع ہو جاتیں لیکن چونکہ سلطان محمد پر موت وارد نہ ہوئی، اس لئے

اعتراض کا جواب

موجودہ حالات میں نکاح کا اعتراض محض لغو ہے۔ یہ کہنا کہ وہ نکاح آسمان پر پڑھا گیا، خدا نے پڑھا اس کا ظہور کیوں نہ ہوا؟ کیا خدا کا نکاح کرنا ملاں کے نکاح سے بھی کمزور ہے؟ یہ سب اعتراض محض نادانی سے پیدا ہوتے ہیں، جبکہ اس نکاح کے وقوع و ظہور کیلئے ایک شرط تھی یعنی سلطان محمد کی موت۔ اور یہ شرط متحقق نہ ہوئی، تو پھر نکاح کس طرح ہو سکتا تھا۔ دیکھئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا:۔

”إِنَّا اللَّهُ زَوْجَيْنِ صَرِيْمٍ بِنْتِ عِمْرَانَ وَكُلْتُمَا أُخْتِ مُوسَى

وَاصْرَأَاكَ فِرْعَوْنُ قَالَتْ هِنِيَا لَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ“ (ردایت طبرانی

د حاکم۔ دیکھو تفسیر فتح البیان جلد ۹ ص ۹۹)

کہ اللہ تعالیٰ نے میرا نکاح حضرت مریم۔ کلثوم۔ اور فرعون کی بیوی سے

کر دیا ہے۔ حضرت خدیجہؓ نے فرمایا کہ یا رسول اللہ! پھر آپ کو مبارک ہو“

معزز قارئین! ہم اس حدیث کو بالکل حق سمجھتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ باوجود

”ان اللہ زوجہ جی“ فرمانے کے ان نکاحوں کا ظہور اس دنیا میں نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا تھا۔ کیونکہ وہ عورتیں فوت ہو چکی تھیں۔ ہاں آخرت میں جب موت والی روک درمیان نہ ہوگی، ان نکاحوں کا ظہور ہو جائیگا۔ اسی طرح حضرت اقدس محمدی بیگم کے نکاح کے ظہور کیلئے ایک شرط تھی، یعنی سلطان محمد کی موت۔ اور یہ امر بالکل ظاہر ہے کہ جب تک یہ شرط پوری نہ ہوتی، اور جیت تک یہ روک ڈور نہ ہوتی تو وہ حضرت کے نکاح میں نہ آ سکتی تھی۔ پس نکاح کا اعتراض غلط اور بے محل ہے۔

**مرزا سلطان محمد کی** | اس عظیم الشان پیشگوئی میں سے اگر کوئی حصہ دشمنوں کے **عدم موت کا جواب** | اعتراض کا نشانہ بن سکتا ہے تو وہ صرف سلطان محمد کے نہ مرنے کا حصہ ہے۔ بے شک یہ درست ہے کہ

سلطان محمد نہیں مرا۔ لیکن فقط نہ مرنا تو موجب اعتراض نہیں ہو سکتا۔ جبکہ ظاہر ہے کہ یہ وعیدی پیشگوئی ہے۔ اور پھر اس موت کیلئے عدم توبہ کی شرط بھی موجود ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ ہے کہ یہ موت اس لئے مل گئی کہ ان لوگوں نے شرط سے فائدہ اٹھایا۔ چنانچہ حضور نے تحریر فرمایا ہے :-

(۱) ”احمد بیگ کے مرنے سے بڑا خوف اُس کے اقارب پر غالب آ گیا۔ یہاں تک کہ بعض نے اُن میں سے میری طرف عجز و نیاز کے ساتھ خط بھی لکھے کہ دعا کرو۔ پس خدا نے اُن کے اس خوف اور اس قدر عجز و نیاز کی وجہ سے پیشگوئی کے وقوع میں تاخیر ڈال دی۔“ (حقیقت الوحی ص ۱۷۸ نیز رسالہ الہامات مؤلف مولوی شہداء اللہ امرتسری ص ۶۹)

(۲) ”اس کا داماد جو اڑھائی سال کے اندر فوت نہ ہوا تو اس کی یہی وجہ تھی جو اس جہرت انگیز واقعہ کے بعد جو احمد بیگ اُس کے خسر کی وفات تھی، ایک شدید خوف اور حزن اُس کے دل پر وارد ہو گیا۔ اور نہ صرف اُس کے دل پر بلکہ اُس کے تمام متعلقین کو اس خوف اور حزن نے گھیر لیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب دو آدمیوں کی موت ایک ہی پیشگوئی میں بیان کی گئی ہو۔ اور ایک ان میں سے مہماد کے اندر مرجائے تو وہ جو دوسرا باقی ہے اُس کی



سلطان محمد کے متعلق ان باتوں کا کوئی ثبوت نہیں۔ محض مرزا صاحب کا  
زبانی دعویٰ ہے۔“ (تحقیق ص ۱۸۲)

گویا یہ طے ہو چکا ہے کہ وعیدی پیشگوئی توبہ و استغفار سے ٹل جایا کرتی ہے۔ یہاں یہ امر  
کہ یہ پیشگوئی وعیدی تھی۔ سو اظہار من الشمس ہے کہ یہ سلطان محمد کی موت پر مشتمل  
تھی، اور موت کی پیشگوئی کو ہی وعیدی کہا کرتے ہیں پس معاملہ بالکل صاف ہو گیا۔  
اب ہمارے ذمے صرف یہ ثبوت دینا باقی ہے کہ فی الواقع سلطان محمد نے توبہ و استغفار  
اور رجوع الی الحق سو کام لیا ہے۔ لیجئے اب اسکے ثبوت بھی ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔  
ثبوتِ اول۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بکرات و مرات اس امر کی  
اشاعت فرمائی کہ ان لوگوں نے توبہ اور عاجزی کے خطوط لکھے ہیں اور ان پر خوف طاری  
ہو گیا وغیرہ وغیرہ۔ ایک جگہ تحریر فرمایا ہے:-

”احمد بیگ میعاد کے اندر فوت ہو گیا اور اس کا فوت ہونا اسکے داماد اور تمام  
عزیزوں کیلئے سخت ہم و غم کا موجب ہوا۔ چنانچہ ان لوگوں کی طرف سے توبہ  
اور رجوع کے خط اور پیغام بھی آئے۔“ (اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ)  
کیا مرزا سلطان محمد یا اس کے اقارب نے کبھی اس دعویٰ کی تردید کی؟ ہرگز نہیں۔  
پس جب کہ علی الاعلان اور سب مخالفین کے سامنے یہ دعویٰ کیا گیا اور مدعا علیہم کی طرف سے  
انکار نہ ہوا۔ تو پھر اس کی صداقت میں کیا شبہ رہ جاتا ہے؟  
ثبوتِ دوم۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس دعویٰ کے اثبات  
کے لئے مخالفین کو پُر زور الفاظ میں چیلنج کیا اور لکھا کہ:-

”فیصلہ تو آسان ہے۔ احمد بیگ کے داماد سلطان محمد کو کہو کہ تکذیب کا

اشتہار دے۔ پھر اس کے بعد جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے۔ اگر اس سے  
اس کی موت تجاوز کرے تو میں جھوٹا ہوں۔ ورنہ اے نادانوں! صداقوں کو  
جھوٹا مت ٹھہراؤ۔ . . . . اور ضرور ہے کہ یہ وعید کی موت اس کے  
تھی ہے جب تک کہ وہ گھڑی آجائے کہ اس کو بے باک کر دیوے۔ سو اگر

جلدی کرنا ہے تو اٹھو اور اُسکو بے باک اور مذہب بناؤ، اور اُس سے اشتہار دلاؤ  
اور خدا کی قدرت کا تماشا دیکھو یہ (انجام آتھم ص ۲۲ حاشیہ)

اس تختہ کی کے بعد حضور علیہ السلام قریباً بارہ برس زندہ رہے۔ مگر کسی کے لئے  
ممکن نہ ہو سکا کہ وہ اُس سے تکذیب کا اشتہار دلاتا۔ معلوم ہوا اُس نے اس  
”تکذیب و استہزاء“ کو چھوڑ دیا تھا جو بناؤ پیشگوئی تھی۔

حضرت کے فقرہ ”پھر جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے“ سے ظاہر ہے کہ یہ اشتہار جس کے  
بعد اُسکی موت مقررہ میعاد میں ہونے والی تھی حضرت کی زندگی کے ساتھ وابستہ ہے۔  
لہذا اخبار الہدیث ۱۴ مارچ ۱۹۱۳ء کا شائع کردہ خط کہ ”میں نہ پیشگوئی سے ڈرا“ اس  
چیلنج کا جواب نہیں ہو سکتا بلکہ اس پر تو مشہور ضرب المثل عُمُشْتِہ کہ بعد از جنگ یاد آید  
بر کلمہ خود باندہ نزد، صادق آتی ہے۔ اس انکار کی وہی مثال ہے کہ فرعون یوں پر جب عذاب  
آتا تو وہ عاجزی کرتے۔ اور جب جاتا رہتا تو پھر اڑ جاتے۔ مرزا سلطان محمد کا  
حضرت کی زندگی میں حضور کے دعویٰ خوف و توبہ کا انکار نہ کرنا، بلکہ اس چیلنج پر باوجود  
مخالفین کی انگلیخت کے خاموشی اختیار کرنا، حالانکہ انکی منکوحہ کا اس طرح بڑا ذکر ہوتا تھا۔  
انکے خوف کا کھلا کھلا ثبوت ہے۔ ۱۹۱۳ء میں مولوی شاد اللہ امرتسری نے پٹی جاکر جس طرح اس  
سے یہ خط لکھوایا ہے۔ وہ خود اسکے خوفزدہ ہونے کا ثبوت ہے۔ فتدبر۔

ثبوت سوم۔ مرزا سلطان محمد نے ۱۹۱۳ء میں ایک صاحب کے نام حسب ذیل خط  
لکھا ہے۔ وہو هذا۔ (انبالہ چھاؤنی ۲۱ مارچ ۱۹۱۳ء)

برادر مسلم! السلام علیکم

نواز شہنامہ آپ کا پہنچا۔ یاد آوری کا مشکور ہوں۔ میں جناب مرزا جی صاحب  
مرحوم کو نیک، بزرگ، اسلام کا خدمتگزار، شریف النفس، خدا یاد پہلے بھی اور  
اب بھی خیال کر رہا ہوں۔ مجھے ان کے مریدوں سے کسی قسم کی مخالفت نہیں ہے۔ بلکہ  
افسوس کرتا ہوں کہ چند ایک امورات کی وجہ سے ان کی زندگی میں ان کا شرف

حاصل نہ کر سکا۔ انبالہ چھاؤنی ۲۱ مارچ ۱۹۱۳ء  
نیا زمند سلطان محمد انبالہ رسالہ ۱۹۱۳ء

اس خط کا عکس بھی شائع ہو چکا ہے۔ (ابرالمطالع)

یہ خط ۱۹۱۳ء لکھا ہے جس میں مرزا سلطان محمد صاحب صاف اقرار ہے کہ میں اب بھی حضرت مرزا صاحب کو نیک اور بزرگ سمجھتا ہوں اور پہلے بھی سمجھتا تھا۔  
 ناظرین! آپ ان حالات پر نگاہ کریں جو اس پیشگوئی سے پہلے ان لوگوں کے تھے۔  
 اور تصور کریں کہ یہ الفاظ وہ شخص لکھتا ہے جس کی بیوی کے متعلق یہ پیشگوئی ہے  
 تو آپ کو یقین کرنا پڑے گا کہ یہ شخص بے شک توبہ و رجوع کر چکا تھا۔ اس خط کی  
 اصلیت کو مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی تسلیم کیا ہے اور خود معترض پٹیا لوی  
 نے بھی۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

”مرزا سلطان محمد کا ایک خط شائع کرتے ہیں۔ جس کا مضمون یہ  
 ہے کہ میں مرزا صاحب قادیانی کو بزرگ جانتا ہوں۔ اس خط کو اس  
 دعویٰ کی سند پیش کیا کرتے ہیں کہ سلطان محمد دل سے مرزا صاحب کا  
 معتقد ہو گیا تھا، اس لئے نہ مرا۔ اس کے جواب میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ  
 مرزا صاحب کے اپنے بیانات کے سامنے یہ تحریر کوئی وقعت نہیں رکھتی۔  
 ممکن ہے مخالف نے بطور استہزاء یا معمولی اخلاقی نرمی سے یہ فقرہ  
 لکھ دیا ہو“ (الہامات ص ۶۱)  
 معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے :-

”آپ نے مرزا سلطان محمد شوہر محمدی بیگم کا خط مورخہ ۳۱ مارچ ۱۹۱۳ء  
 نقل کیا ہے جس میں اس نے مرزا صاحب کی نسبت عام مصالحہ خیالات  
 ظاہر کئے ہیں“ (تحقیق ص ۱۶)

ظاہر ہے کہ یہ خط امداس کے الفاظ نہ استہزاء ہیں، نہ عام مصالحہ  
 خیالات ہیں۔ کیونکہ لکھنے والا وہ شخص ہے جس کی بیوی کا یہ قصہ ہے۔ بہر حال  
 اصلیت خط مسلم ہے۔ ہاں معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے کہ ۱۹۱۳ء میں خط لکھا اور  
 موت سے پہلے ہی کیوں نکال گیا۔ (تحقیق ص ۱۷)

ارے بندہ خدا! ۱۹۱۳ء کا خط تو خود پہلے زمانہ کے خوف کا ثبوت ہے۔ نیز

اسی خط میں لکھا ہوا ہے کہ میں پہلے بھی حضرت مرزا صاحب کو نیک اور بزرگ سمجھتا تھا۔ چنانچہ اس کا وہ تفصیلی بیان بھی جو اس نے ہمارے محترم دوست جناب حافظ جمال احمد صاحب مبلغ مارشیں کے سامنے پیش کیا تھا، اس پر شاہد ہے۔ جس میں اس نے کہا ہے :-

”میں قسمیہ کہتا ہوں کہ جو ایمان اور اعتقاد مجھے حضرت مرزا صاحب پر ہے۔ میرا خیال ہے کہ آپ کو بھی جو بیعت کر چکے ہیں اتنا نہیں ہوگا۔ میرے دل کی حالت کا آپ اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے وقت آدمیوں نے لیکھرام کی وجہ سے، اور عیسائیوں نے آئتم کی وجہ سے، مجھے لاکھ لاکھ روپیہ دینا چاہا، تاہیں کسی طرح مرزا صاحب پر نالش کروں۔ اور وہ روپیہ نہیں لیتا، تو امیر کبیر بن سکتا تھا۔ مگر وہی ایمان اور اعتقاد تھا جس نے مجھے اس فعل سے روکا۔“

(الفصل ۹ جون ۱۹۲۱ء)

پس مرزا سلطان محمد صاحب کا رجوع واضح اور بتن ہے۔ لہذا اس اہم پیشگوئی کے کسی حصے پر بھی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بصیرت کی نظر سے دیکھنے والوں کیلئے یہ صداقت حضرت احمدؒ پر ایک واضح دلیل ہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے :-

”جب ان لوگوں نے شرط کو پورا کر دیا۔ اور داماد احمد بیگ پر خوف طاری ہو گیا اور اس نے توبہ کی۔“

زکاح فسخ ہو گیا، یا  
تاخیر میں پڑ گیا

تو نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ (تحقیق ۱۵۱ بحوالہ تہ حقیقۃ الوحی)

اس فقرہ پر عام معاندین تمسخر کیا کرتے ہیں کہ اس میں دو دنگی ہے۔ حالانکہ بات یہ ہے کہ حضرت اقدس نے انجام آئتم مسئلہ پر چیلنج کیا تھا کہ سلطان محمد سے تکذیب کا

لے طبع ثانی کے وقت حضرت حافظ صاحب فوت ہو چکے ہیں۔ انہوں نے تبلیغ اسلام کرتے ہوئے غریب الوطنی میں مارشیں میں ہی وفات پائی۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ بڑے مخلص دوست اور نیک بزرگ تھے۔ اللہ تعالیٰ بلند درجات عطا فرمائے۔ آمین۔ (ابوالعطاء)

اشتہار دلاؤ ۱۶۔ اب عقلاً دو صورتیں ممکن تھیں۔ (۱) لوگ اشتہار دلا دیتے۔ (۲) لوگ اشتہار نہ دلا سکتے۔ اگر صورت اول واقع ہوتی تو اس کا مرنا یقینی تھا، اور اندریں صورت اسکی موت کے بعد محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا ضروری اور لازمی تھا۔ اور اگر اشتہار نہ دلا سکتے تو پھر سلطان محمد کی عدم موت کے باعث نکاح نہیں ہو سکتا تھا۔ پس فسخ یا تاخیر و رنگی کے لئے نہیں بلکہ اس متحدی کی وجہ سے ہی جس کا پورا کرنا یا نہ کرنا مخالفین کے اختیار میں تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے کھول دیا گیا کہ سلطان محمد کی طرف سے تکذیب کا اشتہار ہرگز شائع نہ ہو سکے گا۔ تو حضورؐ نے صرف ایک پہلو کا ذکر فرمایا۔ وَهُوَ هَذَا۔ فرمایا۔

”یونس کی قوم کا واقعہ سب کو معلوم ہے۔ کوئی شرط نہ تھی مگر پھر بھی

توبہ و استغفار سے وہ عذاب ٹل گیا۔ اور یہاں تو صاف تُوْبِيْ تُوْبِيْ

فَاِنَّ الْمُبْلَاةَ عَلٰی عَقِيْبِكَ اُگیا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ توبہ سے

یہ سب باتیں ٹل جائیں گی۔ اور احمد بیگ کی موت کے خوف اُن پر چھا گیا۔ اُس

نے پیشگوئی کے ایک حصہ کو ٹال دیا۔ ”راخبار بعد ۲۳ اپریل ۱۸۵۷ء ص ۱۷

ہاں اس جگہ معترض پٹیلوی نے ایک اور سوال کیا ہے۔ اور وہ یہ کہ شرط کو پورا

کر دینے سے نکاح کا فسخ ہو جانا کیسے واقع ہوا۔ شرط پوری ہونے سے تو نکاح ہو جانا

چاہیے تھا۔ مگر یہ اعتراض بھی دھوکہ ہے۔ کیونکہ سلطان محمد کی موت اور محمدی بیگم

کے نکاح کے لئے علیحدہ علیحدہ شرط ہے۔ جیسا کہ ہم تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ محمدی بیگم

کے نکاح کے لئے سلطان محمد کی موت کی شرط ہے۔ جو پوری نہ ہوئی۔ اور سلطان محمد

کے موت سے بچنے کے لئے توبہ شرط ہے اور سلطان محمد نے موت سے بچنے کی اس

شرط کو پورا کر دیا اور موت سے بچ گیا۔ لہذا آخری مرحلہ کی شرط متحقق نہ ہوئی۔ پس

معلوم ہو گیا کہ حضرت نے تمتہ حقیقہ الراجی میں جس شرط کے پورا ہونے کا ذکر

فرمایا ہے وہ سلطان محمد کے بچنے کے نتیجہ پر منتج تھی، اور وہ نتیجہ پیدا ہو گیا۔ لہذا

معترض کا اس جگہ اِذَا دُجِدَ الشَّرْطُ فَاِنَّ الْمَشْرُوْطَ کا مضحکہ خیز قول لکھنا

اپنی جہالت کا مظاہرہ کرتا ہے۔ البتہ محمدی بیگم کے حضرت کے نکاح میں آنے کے لئے جو شرط تھی یعنی سلطان محمد کی موت۔ وہ چونکہ واقع نہ ہوئی۔ لہذا وہ نکاح وقوع پذیر نہ ہوا۔ فاندفع الاشکال۔

اس وعیدی پیشگوئی کا آخری انجام جو الہاماً بتایا جا چکا تھا وہ ان لفظوں میں مذکور ہے۔ یَمُوتُ وَيَبْقَى وَنَحْنُ كَلَابٌ مُتَعَدِّدَةٌ۔ (تمہاں آشتہار دس جولائی ۱۸۸۸ء)۔ سب جانتے

الہام میں سلطان محمد کی  
عدم موت کا ذکر

ہیں کہ یہ موت واحد کا صیغہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ایک شخص مرے گا۔ اور اس کی طرف گئے باقی رہ جائیں گے۔ یعنی موت صرف احمد بیگ کی ہوگی۔ یہی مقدر تھا۔ گویا الہام میں سلطان محمد کے شرط وعید سے فائدہ اٹھانے کا اشارہ کیا گیا تھا جسے واقعات نے کھول دیا ہے۔ پیشگوئی کے ان الفاظ پر غور کرنے سے بہت سے حقائق سامنے آ جاتے ہیں۔ مخالفین کی مخالفت کا پہلے سے ذکر موجود ہے۔

ذیل میں میں ان لوگوں کے نام درج کرتا ہوں جو اس پیشگوئی کے متعلقین میں سے سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو چکے ہیں:-

اس پیشگوئی کے  
قیمتی کمزرات

(۱) مرزا احمد بیگ کی اہلیہ صاحبہ (۲) مرزا احمد بیگ صاحب پسر مرزا احمد بیگ (۳) عنایت بیگم صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۴) سردار بیگم صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۵) مرزا محمد احسن بیگ داماد مرزا احمد بیگ (۶) مرزا محمود بیگ پوتا مرزا احمد بیگ (۷) دختر مرزا نظام الدین۔ اہلیہ صاحبہ مرزا سلطان احمد صاحب رئیس۔ (۸) مرزا گل محمد صاحب پسر مرزا نظام الدین صاحب (۹) اہلیہ مرزا غلام قادر صاحب (۱۰) محمود بیگم صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ۔

ان لوگوں کا احمدیت کی حلقہ بگوشی کو قبول کر لینا ایک متدین انسان کی نگاہ میں حضرت اقدس کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت ہے۔ ہمارے مخالفین کو ذرا تدبر سے کام لینا چاہیے کہ یہ کیا بات ہے کہ جن لوگوں، اور جس خاندان کے متعلق یہ پیشگوئی ہے وہ تو احمدی ہو گئے۔ اور معتز ضہین ابھی تک اعتراض ہی کر رہے ہیں۔

ناظرین کرام! بفضلہ تعالیٰ ہم نے ہر طرح سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت اقدس کی پیشگوئی بھی دیگر شرعی پیشگوئیوں کی طرح اپنی شرائط کے مطابق پوری ہو چکی ہو اور حضرت کی صداقت کا ایک زبردست نشان ہے۔ وہو المطلوب۔

**مولوی محمد حسین بیٹالوی کی ذلت کی پیشگوئی** | پانچویں نمبر پر معترض بیٹالوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اشتہار

۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کا ایک اقتباس دیا ہے جس میں لکھا ہے کہ:-

”اگر تیری جناب میں میری کچھ عزت ہے، تو میں عاجزی سے ڈھا کرتا ہوں کہ ان ۱۳ مہینوں میں شیخ محمد حسین، جعفر زلی، اور تبتی مذکور کو ذلت کی مار سے دنیا میں رسوا کر اور حضرت علیہم الذلۃ کا مصداق کر۔“ (عشرہ ۱۵)

اگرچہ اشتہار مذکور میں یہ الفاظ بعینہ موجود نہیں ہیں لیکن یہ درست ہے کہ اس اشتہار میں حضرت اقدس نے ان تینوں کو ایک فریق قرار دے کر جس کی عزت و ذلت مولوی محمد حسین کی عزت و ذلت پر موقوف تھی، یہ الہام اور دعائے شائع کی ہے کہ ان پر ”۱۵۔ دسمبر ۱۸۹۸ء سے ۱۵۔ جنوری ۱۸۹۹ء تک ذلت“ پڑے۔ چنانچہ وہ ذلت کی سخت مار پڑ گئی۔ بیٹالوی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”میعاد گز گئی اور میرزا صاحب کے یہ تینوں مخالفین بفضلہ تعالیٰ بخیر و عافیت“ رہے سخت مخالفہ دہی ہے۔ جب پیشگوئی ہی موت کی نہ تھی، بلکہ ذلت کی تھی۔ تو پھر ”بخیر و عافیت“ رہنے کا کیا ذکر؟ کہنا تو یہ چاہیے تھا کہ اس فریق پر کوئی ذلت نہیں پڑی۔ مگر یہ بات معترض بھی نہیں کہہ سکتا تھا۔ اب ہم اس پیشگوئی کی صداقت کے اثبات کے لئے مختصراً مولوی محمد حسین کی پانچ ذلتوں کا ذکر کرتے ہیں۔

**پہلی ذلت** | مولوی محمد حسین نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف علماء ہند کے فتویٰ لے کر آپ کو ذلیل کرنا چاہا تھا۔ وہ لوگ چونکہ پہلے سے ہی حضرت اقدس کے مخالف تھے اسلئے ان کے فتویٰ سے ہمارے حضرت پر تو کوئی زد نہیں پڑ سکتی تھی۔ ہاں مولوی محمد حسین صاحب کی ذلت کا سامان یوں پیدا ہو گیا کہ ادھر مندرجہ بالا

مقررہ میعاد میں ہندوستان کے نامی علما نے اپنے خیال والے ہمدی کے منکر پر فتویٰ کفر لگایا۔ اور ادھر مولوی محمد حسین نے انگریزی میں حکومت پر ظاہر کرنے کیلئے لکھا کہ میں ہمدی قرشی کا منکر ہوں۔ حضرت اقدسؒ نے تحریر فرمایا ہے :-

”شیخ محمد حسین پٹالوی ایڈیٹر اشاعت السنتہ کی بعض خفیہ تحریریں ہمارے ہاتھ آگئی ہیں جن میں وہ گورنمنٹ کے سامنے زمین لینے کی طرح سے یہ بیان کرتا ہے کہ جس ہمدی قرشی کی لوگوں کو انتظار ہی۔ جو اُنکے زعم میں خلیفہ ظاہر و باطن ہوگا۔ اس ہمدی کے باسے میں جس قدر حدیثیں ہیں وہ سب موضوع اور غلط اور نادرست ہیں۔ یعنی میں اُن کو نہیں مانتا۔ (دیکھو محمد حسین کی فہرست انگریزی مورخہ ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۲ء) جس کو ابھی محمد حسین نے پوشیدہ طور پر شائع کیا ہے۔ اور گورنمنٹ عالیہ انگریزی کو یہ جھٹلاتا چاہا ہے کہ میں اس ہمدی کے آنے سے منکر ہوں۔ سو محمد حسین کا یہ وہ عقیدہ ہے جس کے لئے ان مولویوں سے فتویٰ طلب کیا گیا تھا اور انہوں نے اس عقیدہ والے کو کافر اور کذاب اور دجال اور مُفسد قرار دیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی پیشگوئی کو اپنے ہاتھوں سے پورا کیا۔ الخ“ (اشتہار، جنوری ۱۸۹۹ء)

**معترض پٹالوی کا غلط عذر** | معترض پٹالوی اس واقعہ کے متعلق لکھتا ہے :-

(۱) ”میعاد ختم ہونے پر آئی تو مرزا صاحب نے بہت جیلے کئے۔ ایک غیر معلوم شخص کی معرفت علماء سے فتویٰ حاصل کیا کہ حضرت ہمدی کا منکر کافر ہے۔ اور جنوری ۱۸۹۹ء کو اشتہار شائع کر دیا۔“ (عشرہ ۱۵۷)

(۲) ”عام طور پر جس ہمدی کا انا مانا جاتا ہے۔ اس سے آپ (حضرت اقدس) بھی منکر ہیں اور مولوی محمد حسین صاحب بھی۔ پس اس طرح اگر یہ ذات ہے تو دونوں کو پہنچتی ہے۔“ (عشرہ ۱۵۸)

الجواب۔ ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کو پیشگوئی ہوتی ہے کہ ۱۵ جنوری ۱۸۹۹ء تک مولوی محمد حسین بٹالوی کو ذلت پہنچے گی۔ اور اس عرصہ میں ایک ذلت اسپر پڑ جاتی ہو۔ اور ۱۵ جنوری ۱۸۹۹ء کے اشتہار میں اس کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ گویا میعاد کے ختم ہونے سے ایک برس پیشتر پیشگوئی کا ظہور ہو جاتا ہے۔ مگر بٹالوی منکر اسے میعاد کے خاتمہ پر (نعوذ باللہ) حضرت کا جیلہ قرار دیتا ہے۔ کیا ان دروغ بافیوں سے حق چھپ سکتا ہے؟ علمائے فتویٰ دیا ہو، فتویٰ کے ساتھ فتویٰ حاصل کرنے والے کے معلوم یا غیر معلوم ہونے کا کیا تعلق ہو؟ فتویٰ تو نفس استفتاء پر ہوتا ہے خواہ اسے زید پیش کرے خواہ بکر۔ باقی یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بھی (نعوذ باللہ) اس ذلت میں بٹالوی کے شریک ہیں، دو وجہ سے غلط ہے۔ (۱) اولیٰ حضرت تو شروع سے ہی ایسے ہمدی کی آمد کے علانیہ منکر تھے مگر شیخ بٹالوی مسلمانوں کو کچھ کہتا تھا اور گورنمنٹ سے کچھ۔ (۲) دوسرہ علماء بٹالوی کے ہم مذہب تھے حضرت اقدس کے تو پہلے ہی مخالف تھے اور بٹالوی نے حضرت کے خلاف ان سے ہی ادائل میں فتویٰ کفر لیا تھا۔ اب دہی علماء محمد حسین کے خلاف فتویٰ کفر دے رہے ہیں۔ کیا ذلت کے سرسینگ ہوا کرتے ہیں؟

**دوسری ذلت** | اشتہار ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے محمد حسین کی ذلت کی پیشگوئی شائع کرتے وقت اپنا الہام ”اَنْتَجِبَ لِذَمْرِي“ پھر شائع فرمایا تھا۔ اس الہام کے متعلق مولوی محمد حسین نے کہا کہ یہ الہام غلط ہے کیونکہ عربی زبان میں تجب کا جملہ لام نہیں آتا۔ اس کے بالمقابل حضرت اقدس نے احادیث اور کتب عرب سے اس کا ثبوت دے دیا کہ عربی زبان میں تجب کا جملہ لام آتا ہے۔ چہرے مولوی محمد حسین بٹالوی کی بہت ذلت ہوئی جس طرح پہل ذلت اخلاقی و مذہبی تھی، یہ ذلت علمی تھی۔

معترض بٹالوی لکھتا ہے۔ ”تجب لہ والی تقریر سے مولوی محمد حسین صاحب کو انکار ہے“ (حشرہ ص ۱۵۸) منکر امر تسری نے لکھا تھا کہ ”لام کے انکار والی بات کا کوئی ثبوت ہی نہیں“ (الہامات ص ۸۲) ناظرین کرام! اگرچہ ایسے شخص کیلئے بجز آسمانی فیصلہ کے کوئی طریق نہیں جو

بات کہہ کر موقع پر جھوٹ بول دے۔ اور پھر اسکے خیال میں اسکے باوجود وہ ”مشتقی“ بھی ہو۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے ثبوت کیلئے ہر دو مکذبین کے کلام میں ہی دلیل رکھ دی ہے۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے مولوی محمد حسین بٹالوی کا ایک خط مورخہ ۲۳ نومبر ۱۹۸۷ء (یعنی پیشگوئی سے پورے چار سال بعد جبکہ اس ذلت سے اُن کا نالک میں دم اُگیا تھا۔ مؤلف) شائع کیا ہے۔ اس میں شیخ بٹالوی لکھتا ہے۔

”میں نے یہ نہیں کہا تھا کہ عجب کا صلہ لام کسی نہیں آتا۔ حدیث مشکوٰۃ جَبْنَالَهُ، يَسْتَلَهُ وَيُصَدِّقُهُ مجھے بھول نہیں گئی۔ میں نے کہا تھا کہ قرآن میں عجب کا صلہ من آ یا ہر۔ قَالُوا اَتَعْجِبِينَ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ اَبُو سَعِيدٍ (وَاللّٰهُ تَعَالٰی) افسوس کہ اس کذاب بٹالوی کو جھوٹ کھٹنے وقت یہ بھی سمجھ نہ آیا کہ اگر آپ نے عجب کا صلہ لام آنے کا انکار نہیں کیا تھا۔ تو یہ کہنے کا کیا مطلب اور کونسا موقع تھا کہ ”قرآن میں عجب کا صلہ من آ یا ہے؟“ کیا کسی نے اس کا انکار کیا تھا؟ آپ کا حضرت کے الہام ”اَتَعْجِبُ اِلَّا مَرَّةً“ پر اعتراض کرتے ہوئے اتنا ہی تسلیم کرنا عقلمندوں کیلئے کافی ہے۔ سچ ہے۔ رَاقِيْ مُبِيْنٌ مِّنْ اَرَادَ اِلٰهًا مَّتٰكًا۔

معترض پٹیلوی نے اس موقع پر مزید لکھا ہے کہ:-

”مرزا صاحب کی غلطیوں کا ایک طومار مولوی محمد حسین اور مولوی ثناء اللہ صاحبان اور دیگر علماء نے شائع کر دیا ہے، ایک عجبت لہ پر ہی اکتفا نہیں کی۔“ (عشرہ ص ۱۵۸)

گویا ان دونوں مولوی صاحبان نے حضرت کی دیگر ”غلطیوں“ کے ذیل میں عجبت لہ والی تقریر کو بھی غلط قرار دیا ہے۔ اب بھی آپ کا یہی کہتے جانا کہ محمد حسین کو اس واقعہ سے انکار ہے، یقیناً بہت بڑا مغالطہ ہے۔ پس یہ واقعہ مولوی محمد حسین کی دوسری ذلت ہوئی۔

۲۱ نومبر ۱۹۸۷ء کی پیشگوئی کے بعد مورخہ ۲۳ فروری ۱۹۹۹ء کو **تیسری ذلت** ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداسپور نے محمد حسین سے ایک اقرار نامہ لیا کہ وہ آئندہ حضرت اقدس کو دجال، کافر اور کذاب نہیں کہے گا اور قادیان کو چھوٹے کاف کی

لے یہ حدیث آپ کو اب کہاں بھول سکتی ہے۔ اسی کو تو حضرت نے پیش کر کے آپ کی ذلت کا اعلان کیا تھا۔ (مؤلف)

نہیں لکھے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ یہ اقرار نامہ اسکے اپنے سابقہ فتوؤں کے پیش نظر اسکی بہت بڑی ذلت تھی اور حضرت کی پیشگوئی کا ثبوت۔ اس پر معترض چٹالی نے لکھا ہے کہ :-

”مقدمہ گورو اسپور میں مرزا صاحب اور مولوی صاحب دونوں سے یکساں نمونہ کے اقرار نامجات داخل کرائے گئے تھے“ (عشرہ ص ۵۸)

گویا اسکے نزدیک یہ واقعہ درست ہے۔ اب ناظرین غور فرمائیں کہ کیا اس اقرار نامہ میں اس شخص کی ذلت ہے یا نہیں جس نے سارا زور مار کر علماء ہند و پنجاب سے حضرت کو کافر اور دہمال لکھوایا تھا کہ وہ اب خود اپنی قلم سے لکھ رہا ہے کہ میں ان کو کافر و دہمال نہ کہوں گا۔ باقی رہا یہ سوال کہ حضرت نے بھی ایسے اقرار نامہ پر دستخط کئے تھے۔ سو ظاہر ہے کہ حضرت نے کسی کو کافر یا دہمال کہنے میں ابتداء نہیں کی۔ ہاں جب ایک شخص نے ابتداء کر کے اپنے کفر یا دہمالیت کا ثبوت دے دیا، اور ایسا کہنے کی ضرورت بھی پیش آئی، تو حضرت نے اسکے فتویٰ کو دہراتے ہوئے ایسا کہا تھا۔ اس لئے حضرت کا ایسا اقرار حضور کے مشن کے خلاف نہ تھا۔ اور وحی الہی کے ایمان کے ماتحت حضور کو آئندہ موت وغیرہ کی پیشگوئی کے متعلق یہی ہدایت تھی۔ چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”ہاں اگر یہ اعتراض ہو کہ ہمیں بھی آئندہ موت اور ذلت کی پیشگوئی کرنے

سے روکا گیا ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ہماری کارروائی خود اس وقت

سے پہلے ختم ہو چکی تھی کہ جب ڈوئی صاحب کے نوٹس میں ایسا لکھا گیا“

(استہار ”ایک عظیم الشان پیشگوئی کا پورا ہونا“)

پس اس اقرار نامہ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دستخط کرنا مولوی محمد حسین

بٹالوی کی اخلاقی ذلت کو چھپا نہیں سکتا۔

اسی متذکرہ صدر مقدمہ میں جس کا ۲۳ فروری ۱۸۹۹ء کو فیصلہ ہوا۔

چوتھی ذلت | ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے حضرت اقدس کے متعلق (Discharge)

ڈسچارج کا لفظ لکھا تھا۔ یعنی حضور کو بری کیا گیا۔ مگر مولوی محمد حسین نے یہ دعویٰ کر کے کہ

اس کا ترجمہ بُری کرنا نہیں ہے اپنی پردہ دری کرائی اور ذلیل ہوا۔ یہ ذلت بھی اس کے

غرور علمی کو توڑنے والی تھی۔ اِنَّا فَاذَالِكَ لِعِبْرَةٌ لِّاُولٰٓئِیَ الْاَلْبَابِ۔

معارض پٹیا لوی اس واقعہ کو تسلیم کر کے کہتا ہے کہ ”مرزا صاحب باوجود الہامی تعلیم کے بیسیوں الہامی الفاظ کے معنی غلط کر داتے تھے۔“ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ اسکی کوئی نظیر تو پیش کی ہوتی۔ الہامی تفہیم ہو اور پھر لفظی معنی میں غلطی ہو؟ یہ محض جھوٹ ہے۔ ہاں پیشگوئیوں کے متعلق اور ان کے مصداق میں انبیاء کرام سے اجتہادی غلطی ہوتی رہی ہے۔ جیسا کہ اصولوں کے ضمن میں شریعہ فصل میں مذکور ہو چکا ہو۔ مگر نبیوں کی اجتہادی غلطی سے بٹالوی صاحب کی تعلیٰ کو کیا نسبت؟ یہاں تو بٹالوی اس مقدمہ میں ذلیل ہو کر اس لفظ کا غلط ترجمہ کر کے حضرت کو بدنام کرنا چاہتا تھا۔ سو خود ذلت کا نشانہ بن گیا۔

معارض کا فقرہ: ”مولوی محمد حسین کا لفظ ڈسچارج کا ترجمہ بھی کوئی ذلت نہیں۔“ (عشرہ ص ۵۸) قابل توجہ ہے۔ گویا سب کچھ ہوتا جائے مگر ان صاحبوں کی عزت میں فرق نہیں آتا۔

**پانچویں ذلت** | گورنمنٹ کو دھوکہ دے کر مولوی محمد حسین بٹالوی نے چند مربیعے زمین لے لی۔ یہ خود ایک عالم انسان کے لئے ذلت ہے کہ زمین کی خاطر ایسے قبیح افعال کا ارتکاب کرے۔ حدیث میں لکھا ہے کہ جس گھر میں ہل داخل ہو جاتا ہے وہ ذلیل ہو جاتا ہے۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری اس حدیث کو اس زمینداری سے متعلق بتاتے ہیں جو فاتح قوم اختیار کر لے۔ (الہامات ص ۵۸) لیکن کیا ایک ایسے عالم دین اور ایڈوکیٹ موصدین کے لئے زمین کی طرف بھگ جانا باعث ذلت نہیں ہے جو اپنے آپ کو دین کے دفاع کا واحد ذمہ دار سمجھتا تھا؟ ضرور ہے! سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ آپ کا خاندان زمیندار تھا، تاکہ ابو داؤد کی روایت ”حَارِثُ حَوَارِثُ شَکَہُ“ آپ مصداق ٹھہریں، لیکن حضور علیہ السلام نے اس زمینداری سے منہ پھیر کر مشغلہ علم و دینداری اختیار فرمایا۔ محمد حسین بٹالوی ایک عالم تھا، غیر زمیندار تھا، اس نے علمی مشاغل سے انحراف اختیار کر کے کھیتی باڑی پر قناعت کی۔ یہ صورت اسکے لئے بہر حال ذلت ہے۔

اَتَسْتَبْدِلُوْنَ الَّذِیْ هُوَ اَدْنٰی بِالَّذِیْ هُوَ خَيْرٌ عَلٰی مَا یُحٰیثُ خُورَ فَرَمٰیہیں۔

ناظرین کرام! ہم کہانتک ان ذلتوں کو ذکر کریں جو اس عرصہ میں مولوی محمد حسین پر نازل ہوئیں۔ یہ پانچ ذلتیں تو وہ ہیں جن کا ذکر مؤلف عشرہ نے بھی کیا ہے۔ اس لئے ہم بھی

فی الحال انہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور جس رنگ میں مولوی مذکور اپنی اولاد کی طرف سے ذلیل ہوا وہ خود ایک طویل داستان ہے۔ اس لئے ہم اسے چھوڑتے ہیں۔ لیکن میں اس جگہ اس حلفیہ شہادت کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ مولوی محمد حسین صاحب کی وفات سے چند دن پیشتر جب کہ خاکسار راقم الحروف اور دیگر بہت سے احمدی طلبہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی سے ان کی مسجد واقع بٹالہ میں ملے تھے تو انہوں نے اس سوال کے جواب میں کہ ”کیا پہلے آپ کی بہت عزت ہوتی تھی اور اب نہیں ہے؟“ نہایت غصہ کے لہجہ میں کہا تھا کہ ”نہ میری پہلے کبھی عزت ہوئی نہ اب ہے؟“ یہ مرزا صاحب نے یوں ہی لکھ دیا ہے کہ پہلے میری عزت ہوتی تھی اور اب میں ذلیل ہو گیا ہوں۔ سچ ہے۔  
 اِنِّیْ مُہِیْتُ مَنْ اَرَادَ لِہَا نَفْسُکَ۔

مولوی محمد حسین صاحب سے  
 میری پہلی ملاقات

ہوئی تھی۔ بات یوں ہوئی کہ مجھے مدرسہ احمدیہ کے تعلیمی زمانہ کے اوائل سے ہی یہ خیال تھا کہ میں سلسلہ احمدیہ کے پُرانے معاندین سے ان کی موت سے پہلے ضرور ملاقات کر لوں۔ ۱۹۱۸ء کی بات ہے کہ میں مدرسہ احمدیہ قادیان کی تیسری یا چوتھی جماعت میں پڑھتا تھا۔ ابھی قادیان میں ریل جاری نہیں ہوئی تھی۔ جلسہ سالانہ پر آنے والے مہمانوں کو بٹالہ ریلوے سٹیشن سے اتر کر پیدل یا کتوں وغیرہ کے ذریعہ دارالامان پہنچنا پڑتا تھا۔ جلسہ سالانہ حسب دستور دسمبر کے مہینہ میں ہوتا تھا جو خاصی سردی کا مہینہ ہے۔ احباب جو بستر ہمراہ لاتے تھے انہیں قادیان تک پہنچانے کے لئے گڈوں کا انتظام ہوتا تھا۔ ان بستروں کے انتظام ترکیل و حفاظت، نیز مہمانوں کے بٹالہ میں ٹھہرانے، اور ان کے استقبال کے لئے مدرسہ احمدیہ کے طلبہ کا ایک گروہ ہمارے استاد حضرت مولوی عبد الرحمن صاحب فاضل (حال امیر جماعت احمدیہ قادیان) کی سرکردگی میں بٹالہ جایا کرتا تھا۔ سالہا سال تک مجھے بھی اس خدمت کی سعادت حاصل ہوتی رہی ۱۹۱۸ء یا

۱۹۱۹ کی بات ہے کہ ہم طلبہ نے، جن کی تعداد بارہ یا تیرہ تھی، ایک دن صبح کی فراغت کے وقت حضرت مولوی صاحب کے اجازت لی اور ریلوے سٹیشن کے قریب والی اپنی قیام گاہ (سرائے) سے شہر بنالہ میں مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو ملنے چلے گئے۔ اُنکے گھر سے کچھ فاصلہ پر ہمیں مولوی صاحب موصوف کا ایک شاگرد جس نے اپنا نام نذیر احمد بتایا تھا مل گیا۔ وہ بھی طالب علم تھا۔ اُسے ہم سے کچھ اُنس ہو گیا۔ وہ ہمیں مولوی محمد حسین صاحب کے گھر لے گیا۔ اُس نے ہم سے راستہ میں ہی کہہ دیا تھا کہ اگر تم لوگوں نے جاتے ہی بتا دیا کہ ہم قادیان سے آئے ہیں تو مولوی صاحب فوراً ناراض ہو جائیں گے اور تمہیں گفتگو کا موقع نہیں مل سکے گا۔ آج کل مولوی صاحب جلد ناراض ہو جاتے ہیں۔ اسلئے یہ نہ بتانا کہ تم قادیان سے آئے ہو۔ ہم نے باہم مشورہ کیا کہ ہم میں سے ہر ایک اپنے اپنے آبائی ضلع کا ذکر کر دے گا۔ جب ہم مولوی صاحب کے کمرہ میں داخل ہوئے تو وہ لکھنے میں مصروف تھے۔ چار پائی پر بیٹھے تھے، اُن کے سامنے بنچ پڑے تھے۔ ہم ایک ایک کر کے اندر داخل ہوئے، سلام کہتے۔ مولوی صاحب دائیں ہاتھ کی دو انگلیوں سے مصافحہ کرتے قلم اُن کے ہاتھ میں تھی۔ سلام کے جواب کے ساتھ ہی ہر ایک سے پوچھتے کہ کہاں سے آئے ہو؟ ہر ایک طالب علم طے شدہ سکیم کے مطابق بتا دیتا کہ میں مثلاً گجرات کے ضلع کارہنہ والا ہوں میں فیروزپور کے ضلع کا ہوں۔ اتنا کہہ کر وہ جھٹ آگے جا کر بنچ پر بیٹھ جاتا۔ اپنے سب ساتھیوں میں غالباً عمر میں بھی میں سب سے چھوٹا تھا اور کمرہ میں داخل ہونے میں بھی سب سے پیچھے تھا۔ میں یوں ہی داخل ہوا اور سلام اور مصافحہ کے بعد آگے بڑھ کر بیٹھنے لگا، تو آپ نے پوچھا کہاں سے آئے ہو؟ میں نے کہا کہ میں ضلع جالندھر کا رہنے والا ہوں۔ یہ کہا اور جھٹ بنچ پر بیٹھ گیا۔ مجھے جو جگہ ملی، وہ مولوی صاحب کے قریب تر تھی۔ آپ نے مجھ سے دوسرا سوال کر دیا کہ کیا کام کرتے ہو؟ میں نے کہا کہ پڑھتا ہوں۔ انہوں نے تیسرا سوال پوچھا کہ کہاں پڑھتے ہو؟ میں نے کہا کہ قادیان میں پڑھتا ہوں۔ میرا یہ جواب دینا تھا کہ مولوی صاحب کا رنگ بدل گیا اور ناراضگی کے آثار اُن کے چہرہ پر نمایاں ہو گئے۔ نذیر احمد جو ہمیں ساتھ لایا تھا۔ میری

طرف گھور کر دیکھنے لگا۔ مگر میں غلط بیانی کس طرح کر سکتا تھا؟

اب مولوی صاحب نے ناراضگی سے اور تحقیر آمیز انداز میں پوچھا کہ تم میں سے کوئی مولوی سرور شاہ کو جانتا ہے؟ میں نے قریب ہونے کے باعث فوراً کہہ دیا کہ وہ ہمارے استاد ہیں ہم سب ان کو جانتے ہیں۔ پھر پوچھا کہ تم میں سے کوئی مجھے بھی جانتا ہے۔ میں نے کہا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتابوں میں آپ کا خوب ذکر فرمایا ہے ہم سب آپ کو جانتے ہیں۔ کہنے لگے کہ نہیں میری مراد یہ ہے کہ کوئی ایسا بھی ہے جسے میں بھی جانتا ہوں۔ میں نے عرض کیا کہ یہ تو آپ خود ہی بتا سکتے ہیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں؟ مولوی صاحب کہنے لگے کہ تم ذرا بیٹھو میں یہ خط لکھ رہا ہوں مجھے مولوی سرور شاہ صاحب کا ایک خط آیا ہے یہ اس کا جواب ہے۔ لکھ کر نہیں سنا تا ہوں۔ انہوں نے اپنا جواب مکمل کیا، پھر اسکی نقل کی۔ بعد ازاں ایک نقل مجھے دی اور دوسری ہمارے ساتھی مولوی ناصر الدین صاحب کو دی تاکہ مقابلہ کر لیا جائے۔ اور فرمانے لگے کہ تم پڑھتے جاؤ میں نہیں سمجھتا جاؤں گا۔

واقعہ یوں ہوا تھا کہ استاذنا المکرم حضرت مولانا سید محمد سرور شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اس سال الفیہ جلسہ سالانہ تھے۔ آپ نے مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو خط لکھا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ:-

مولوی صاحب! آپ نے کہا تھا کہ میں نے ہی مرزا صاحب کو اونچا کیا ہے اور میں ہی ان کو گراؤں گا۔ آپ نے اس سلسلہ میں انتہائی کوشش کر لی ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے وصال پر بھی اب دس گیارہ برس بیت چکے ہیں۔ گویا آپ کو مخالفت میں پورا زور لگانے کا لمبا اور کھلا موقع مل گیا ہے۔ اب ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۷ دسمبر کو قادیان میں جماعت احمدیہ کا سالانہ جلسہ ہے۔ میں آپ کو دعوت دیتا ہوں کہ آپ تھوڑی دیر کے لئے قادیان تشریف لاکر آخری عمر میں یہ دیکھتے جائیں کہ جس مسیح موعود کو آپ گرانا چاہتے تھے، آج اس کی کتنی قبولیت ہو چکی ہے؟ حضرت مولوی صاحب نے اپنے

خط میں مولوی محمد حسین صاحب کو یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر آپ آنا منظور کریں گے تو میں موٹر کار بھجوا دوں گا۔ جس پر آپ چکر لگا کر واپس جاسکیں گے۔

اس لطیف اور ایمان افروز مکتوب کے جواب میں مولوی محمد حسین صاحب نے جو کچھ لکھا تھا۔ اس کا خلاصہ یہ تھا کہ :-

میں آپ کی اس دعوت کو منظور نہیں کر سکتا اور نہ ہی میں قادیان آنے کے لئے تیار ہوں۔ حدیث میں ہے لَا تُشَدُّ الدِّرَجَالُ إِلَّا إِلَىٰ ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ۔ باقی آپ کا یہ استدلال کہ چونکہ مرزا صاحب کے ماننے والے بڑھ گئے ہیں اسلئے وہ سچے مسیح موعود ہیں اسلئے غلط ہے کہ مسیح موعود کے وقت میں تو ساری دنیا کے لوگوں کا مسلمان ہو جانا لازمی ہے۔ اور ابھی تک تو قادیان میں بھی ہندو اور سکھ موجود ہیں۔

مولوی محمد حسین صاحب اپنے جوابی خط میں ”مرزائی“ کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اسکی تشریح میں کہا کہ مرزا صاحب کو ہم احمد نہیں مانتے، اسلئے ان کے پیروؤں کو احمدی نہیں کہہ سکتے البتہ ان کو مرزا مانتے ہیں اس لئے ان کے ماننے والوں کو مرزائی کہیں گے۔ اُن سے کہا گیا کہ مرزے تو دنیا میں ہزاروں ہیں۔ اس سے تو کوئی تعین نہیں ہوتی۔ کہنے لگے آگے چلو۔ جب مولوی صاحب نے کہا کہ مسیح کے آنے پر سب لوگ مسلمان ہو جائیں گے۔ تو میں نے کہا کہ کیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر قوت قدسیدہ کے مالک ہونگے؟ آنحضرت کی بعثت پر چودہ سو برس گزرنے کے باوجود تو سارے لوگ مسلمان نہیں ہوئے؟ نیز قرآن مجید میں تو لکھا ہے۔ جَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ کہ قیامت کے دن تک یہودی مغلوب رہیں گے۔ اگر اُن کا وجود ہی نہ ہوگا تو وہ مغلوب کیسے ہونگے؟ مولوی صاحب نے جھنجھلا کر فرمایا: ہمیں قادیان میں قرآن درست نہیں پڑھایا جاتا۔ آیت میں محذوف ہے جس کا تم کو پتہ نہیں۔ میں نے کہا آپ بتادیں کہ وہ کیا محذوف ہے؟

کہنے لگے کہ آیت میں لفظ ”مادامواھوداً اونصاری“ محذوف ہے یعنی جب تک یہودی یہودی رہیں گے وہ مغلوب رہیں گے اور جب تک عیسائی عیسائی رہیں گے وہ غالب ہوں گے۔ میں نے پھر کہا کہ جناب اس محذوف سے بھی بات نہیں بن سکتی کیونکہ آیت میں صاف طور پر ”إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ لکھا ہے۔ پس آپ کے معنوں کے لئے یہودیوں اور عیسائیوں کا قیامت تک رہنا ضروری ہے۔ میرے اس بیان پر مولوی صاحب بالکل بے قابو ہو گئے اور کہنے لگے کہ اب تم چلے جاؤ۔ میں نے کھانا کھانا ہے۔ ہم نے کہا کہ ہم نے سٹیشن پر جا کر کھانا کھانا ہے، آپ یہ ایک مسئلہ تو حل فرمادیں۔ ناراض ہو کر کہنے لگے کہ تم لوگوں کے دماغ سمجھنے کے قابل نہیں، تمہیں شائد اللہ ہی سمجھائے گا۔ یہ کہا اور آپ اٹھ کھڑے ہوئے۔ میں نے کہا کہ مولوی شائد اللہ صاحب تو اپنے اخبار اہل حدیث میں آپ کے متعلق بھی بہت کچھ لکھتے دیکھتے ہیں۔ مولوی محمد حسین صاحب نے کہا کہ ہاں وہ ہے تو میرا شاگرد مگر ہے نافرمان! میں نے کہا کہ ایسے نافرمان شاگردوں کی طرف ہمیں نہ بھیجیں خود سمجھائیں۔ کہنے لگے کہ تم لوگ سمجھ ہی نہیں سکتے۔ آخر مولوی صاحب نے ہمیں نکال کر اندر سے کٹڈی بند کر لی۔ اور ہم خوش خوشی اپنی قیامگاہ پر آ گئے۔ وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

**مولوی محمد حسین بٹالوی کی قبر** | مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے ساتھ ان کی زندگی میں جو ہوا، اس کی تفصیل کے لئے حضرت

میر قاسم علی صاحب مرحوم ایڈیٹر فاروق قادیان کا رسالہ ”بٹالوی کا انجام“ قابل دید مرقع ہے۔ مگر اسلئے کہ بات ادھوری نہ رہ جائے میں مولوی صاحب کی قبر کا ذکر کرنا بھی ضروری سمجھتا ہوں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مولوی محمد حسین بٹالوی کو مخاطب کرتے ہوئے تحریر فرمایا تھا

هٰذَا يَذْكُرُ ذَنْكَ لَا عَيْنَيْنِ وَذِكْرُنَا

فِي الصَّالِحَاتِ يَعْدُ بَعْدَ قَتْلِهِ (انجام آتھم ص ۲۵)

کہ آئندہ لوگ تجھے لعنت سے یاد کریں گے اور ہمارا ذکر مرنے کے بعد بھی

صالحات میں شمار ہوگا۔“

واقعہ یہ ہے کہ مرنے کے بعد مولوی صاحب ایسی جگہ دفن کئے گئے جو ناقابل ذکر ہے۔ اور اب تقسیم ملک کے بعد تو شہر بٹالہ کے مسلمانوں سے کلیہً خالی ہو جانے کے باعث، اُن کی قبر بالکل بے نام و نشان ہو گئی ہے۔ مجھے پاکستان سے قادیان جانے کا متعدد بار موقع ملا ہے۔ میں نے ایک مرتبہ بٹالہ جا کر خاص کوشش اور پڑی مشکل سے مولوی صاحب کی قبر کی جگہ کا پتہ لگایا تھا۔

ادھر قادیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مزار بہشتی مقبر میں ہے اور جماعت احمدیہ کی خاصی تعداد قادیان میں موجود ہے۔ صدر انجمن احمدیہ قادیان بدستور قائم ہے اور تبلیغ و تربیت کا سلسلہ پوری شوکت سے جاری ہے۔ اور سالانہ جلسہ کے ایام میں آج بھی دُور دراز سے سینکڑوں لوگ قادیان پہنچتے ہیں اور ہر وقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی قبر پر اسلام کی ترقی اور آپ کے درجات کی بلندی کیلئے دعائیں پور ہی ہیں۔

اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مزار پر آج کے روحانی نظارہ کا مولوی محمد حسین کی قبر کی موجودہ ذبوں حالی سے موازنہ کیا جائے تو آج بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کا غیر معمولی نقشہ آنکھوں میں پھر جاتا ہے۔ اے کاش لوگ آنکھیں کھولیں!

**سہ سالہ نشان کی پیشگوئی** | معترض چٹالوی نے چھٹے نمبر پر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشتہار ۱۵ نومبر ۱۸۹۹ء سے یہ دُعا نقل کی ہے کہ:-

”اگر میں تیری جناب میں مستجاب الدعوات ہوں تو ایسا کر کہ جنوری ۱۸۹۹ء سے اخیر دسمبر ۱۹۰۲ء تک میرے لئے کوئی اور نشان دکھلا اور اپنے بندے کے لئے گواہی دے۔۔۔۔۔ ان تین سال میں جو اخیر دسمبر ۱۹۰۲ء تک ختم ہو جائیں گے۔ کوئی ایسا نشان دکھلا جو انسانی ہاتھوں سے بالا تر ہو“ اور پھر لکھا ہے کہ ”یہ تین سال بھی خالی گزر گئے۔ اور کوئی نشان آسمانی جو

انسانی ہاتھوں سے بالاتر ہو نہیں دکھایا گیا۔“ (عشرہ ص ۱۶)

ناظرین کرام! ہمیں اپنی طرف سے اس اعتراض کے جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ عشرہ کاملہ طبع دوم کے حاشیہ پر معترض نے لکھ دیا ہے کہ :-

”البتہ ایک رسالہ بنام اعجاز احمدی مرزا صاحب لکھ کر مولوی شاد اللہ

کے پاس ضرور بھیجا۔ اور لکھا کہ اس کا جواب ۲۰ یوم کے اندر اندر لکھ کر بھیجو۔

اس سے پیشگوئی سہ سالہ پوری ہو گئی۔“ (حاشیہ ص ۱۶ عشرہ)

اعجاز احمدی کے متعلق ہم فصل پنجم میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت کی دُعا کو قبول فرما کر حضور کو وہ نشان دیا جس نے دشمنوں کو عاجز و لا جواب کر دیا۔ ہاں اگر محض بیس یوم کی وجہ سے آپ کو اس کے معجزہ ہونے میں شک ہے۔ تو حضرت امام غزالی کے یہ الفاظ پڑھ لو۔ تحریر فرمایا کہ :-

”اگر کوئی نبی یوں کہے کہ میری صداقت کی علامت یہ ہے کہ میں اپنی

انگلی کو حرکت دیتا ہوں اور اس وقت تم اپنی انگلیوں کو حرکت نہیں

دے سکو گے۔ حالانکہ دوسرے وقتوں میں تم سے ہر ایک یہ کام

کر سکتا ہے۔ اور جب دیکھا گیا تو ایسا ہی ہوا۔ یعنی اس نبی نے

اپنی انگلی کو حرکت دے دی اور دوسرے لوگ نہ دے سکے۔ تو

کیا اسکو معجزہ نہیں کہا جائیگا؟ حضور کہا جائیگا۔“ (علم الکلام ص ۲۷ ترجمہ لاقتصاد)

عیسیٰ پرستی کا ستون کس طرح ٹوٹا؟ ساتویں نمبر پر معترض نے اخبار بدر ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں :-

”میزا کام جس کیلئے میں جس میدان میں کھڑا ہوں۔ یہی ہے کہ عیسیٰ پرستی کے

ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیلاؤں۔ اور آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت اور عظمت اور شان و دنیا پر ظاہر کروں۔ پس اگر

مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آوے

تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے، وہ انجام کو کیوں

نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود  
 ہمدی موعود کو کرنا چاہیے تو پھر میں سچا ہوں۔ اور اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا، تو  
 پھر سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ (عشرہ منہ)

اس عبارت کو نقل کر کے معترض کہتا ہے کہ ایسا نہیں ہوا بلکہ اسلامی ملکوں کی  
 حالت اور بھی ابتر ہو گئی ہے۔

**الجواب** حضرت اقدس نے اس عبارت میں دعویٰ فرمایا ہے کہ میں وہی کام کروں گا  
 جو مسیح موعود کے لئے کرنا ضروری ہے، اور وہ کس صلیب ہے۔ سو سب سے پہلے یہ  
 یاد رکھیے کہ مسیح موعود کا کس صلیب کرنا کن معنوں سے ہے؟ زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں  
 ایک حوالہ درج کرتا ہوں۔ لکھا ہے :-

”فَتَقَرَّرْتُ هُنَا مَعْنَى مِنَ الْفَيْضِ الْإِلَهِيِّ وَهُوَ أَنَّ الْمُرَادَ مِنْ كَسْرِ الصَّلِيبِ  
 إِظْهَارُ كَذِبِ النَّصَارَى حَيْثُ ادَّعَوْا أَنَّ الْيَهُودَ صَلَبُوا عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ  
 وَالسَّلَامُ عَلَى خَشِيبٍ فَأَخْبَرَ اللَّهُ تَعَالَى فِي كِتَابِهِ الْعَزِيزِ بِكَذِبِهِمْ وَ

افْتَرَادِهِمْ“ (عمدة القاری فی شرح البخاری جلد ۵ صفحہ ۵ مطبوعہ مصر)

”یعنی شارح فرماتے ہیں کہ مجھے کس صلیب کے معنی الہاماً بتائے گئے ہیں  
 اور وہ یہ ہیں کہ مسیح موعود اگر نصاریٰ کے اس کذب کا خوب اظہار کر دے گا، جو  
 وہ کہتے ہیں کہ یہود نے حضرت مسیح کو صلیب پر مار دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے  
 اپنی کتاب میں بھی اُن کے کذب اور جھوٹ کی خبر دی ہے۔“

بات صاف ہے کہ حضرت اقدس نے مسیح موعود کا مفوضہ کام کرنا تھا اور  
 وہ کس صلیب ہے، یعنی مسیح کی صلیبی موت کا ابطال۔ پھر یہ امر بھی اظہار من الشمس ہو  
 کہ جس رنگ میں حضرت نے کس صلیب کی ہے وہ قرآن مجید کی روشنی میں بینظیر و ہمیشہ  
 لہذا اعتراض باطل ہے۔

**الجواب** اگر کذب نے اس اقتباس سے یہ سمجھا ہے کہ حضرت کا دعویٰ یہ ہے کہ  
 میری زندگی میں سب لوگ مسلمان ہو جائیں گے تو یہ خود اسکی غلطی ہے۔ اس عبارت کا

یہ مطلب نہیں۔ چنانچہ حضرت اقدس نے تحریر فرمایا ہے:-

(۱) ”اسی طرح خدا تعالیٰ قوی نشانوں کے ساتھ ان (انبیاء) کی سچائی ظاہر کر دیتا ہے۔ اور جس راستبازی کو دنیا میں وہ پھیلانا چاہتے ہیں، اس کی تحریزی انہی کے ہاتھ سے کر دیتا ہے لیکن اس کی پوری تکمیل انہی کے ہاتھ سے نہیں کرتا۔“ (الوصیت ص ۵)

(۲) ”میں نہیں کہہ سکتا کہ پورے طور پر ترقی اسلام کی میری زندگی میں ہوگی، یا میرے بعد۔ ہاں میں خیال کرتا ہوں کہ پوری ترقی دین کی کسی نبی کی حیات میں نہیں ہوئی۔ بلکہ انبیاء کا کام یہ ہوتا ہے کہ انہوں نے ترقی کا کسی قدر نمونہ دکھلا دیا۔ اور پھر بعد اُن کے ترقیاں ظہور میں آئیں۔ جیسا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کے لئے اور ہر ایک اسود اور احمر کے لئے مبعوث ہوئے تھے۔ مگر آپ کی حیات میں احمر یعنی یورپ کی قوم کو تو اسلام سے کچھ بھی حصہ نہ ملا۔ ایک بھی مسلمان نہیں ہوا۔ اور جو اسود تھے اُن میں سے صرف جزیرہ عرب میں اسلام پھیلا۔ اور مکہ کی فتح کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی۔ سو میں خیال کرتا ہوں کہ میری نسبت بھی ایسا ہی ہوگا۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ پنجم ص ۱۹۳)

(۳) ”یاد رکھو کہ کوئی آسمان سے نہیں اترے گا۔ ہمارے سب مخالف جو اب زندہ موجود ہیں، وہ تمام مریں گے۔ اور کوئی اُن میں سے عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا۔ اور پھر اُن کی اولاد جو باقی رہے گی وہ بھی مریں گی۔ اور اُن میں سے کوئی آدمی عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا۔ اور پھر اولاد کی اولاد مریں گی، اور وہ بھی مریم کے بیٹے کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گی۔ تب خدا اُن کے دلوں میں گھبراہٹ ڈالے گا کہ زمانہ صلیب کے غلبہ کا بھی گزر گیا، اور دنیا دوسرے رنگ میں آگئی، مگر مریم کا بیٹا عیسیٰ اب تک آسمان سے نہ اُترا۔ تب دشمن بدکدھ

اس عقیدہ سے بیزار ہو جاویں گے۔ اور ابھی تیسری صدی آج کے دن پوری نہیں ہوگی کہ عیسے کے انتظار کرنے والے، کیا مسلمان اور کیا عیسائی، سخت نوید اور بدظن ہو کر اس جھوٹے عقیدہ کو چھوڑیں گے۔ اور دنیا میں ایک ہی مذہب ہوگا اور ایک ہی پیشوا۔ میں تو تخم بیزی کرتے آیا ہوں۔ سو میرے ہاتھ سے وہ تخم بویا گیا اور اب بڑھے گا، اور پھولے گا۔ اور کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔ (تذکرۃ الشہادۃ ص ۶۵)

ان اقتباسات کے ظاہر ہے کہ حضرت اندس نے اسلام کے کامل غلبہ کے لئے تین صدیاں مقرر فرمائی ہیں اور اپنے آپکو تخم بیزی کرنے والا قرار دیا ہے۔ آثار سی بھی ظاہر ہے کہ خدا کے یہ نوشتے یقیناً پڑے ہونگے۔ بہر حال معترض کا اعتراض باطل ہے۔

**الجواب** | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-  
 هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ۔ اور پھر  
 بخاری شریف میں بھی لکھا ہے۔ لَنْ يَقْبِضَهُ حَتَّىٰ يَقْبِضَ بِهِ الْعِلَّةُ الْعَوْبَجَا (جلد ۲ ص ۱۳۶)  
 اللہ تعالیٰ آپ کو وفات نہ دے گا۔ جب تک کہ ٹیڑھے دینوں کو درست نہ کر دیوے۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَنَا الْمَاحِي الَّذِي يَمْحُو اللَّهُ بِهِ الْكُفْرَ۔ میں وہ  
 الماحی ہوں جسکے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کفر کو مٹا دیگا۔ کیا سارا کفر مٹ گیا؟  
 نہ قانی میں لکھا ہے:-

”فی فتح الباری اُسْتَشْكِلَ بِأَنَّهُ مَا أَتَىٰ مِنْ تَحْيِيزِ الْبِلَادِ وَأُجِيبَ بِمَحْمُولٍ عَلَى الْأَعْلَابِ أَوْ عَلَىٰ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ لَوْ أَنَّهُ لَمْ يَحْمِلْ بِسَبَبِهِ أَوْ لَا فَأَوْ لَا إِلَىٰ أَنْ يَضُمَّ جِلَّ فِي زَمَنِ عَيْشِي“ (نور قانی شرح موطا جلد ۲۔ ص ۲۵)

”یعنی فتح الباری میں اشکال پیش کیا گیا ہے کہ منور کفر سب شہروں سے تو محو نہیں ہوا۔ اسکے تین جواب ہیں۔ (۱) کفر کا اکثری محو مراد ہے۔ (۲) صرف جزیرہ عرب مراد تھا۔ (۳) آنحضرت کے ذریعہ سے آہستہ آہستہ کفر مٹ رہا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت مسیح موعودؑ کے زمانہ (تین صدیوں) میں بالکل مضمحل ہو جائے گا۔“

ناظرین! ظاہر ہے کہ اس قسم کے انتہائی مواہید کا ظہور مددِ مبرا ہو کر تاہر اور پیشگوئی کا صدق بلحاظ انجام ظاہر ہوا کرتا ہے۔ قرآن مجید کی آیت **أَفَلَا يَرَوْنَ أَنَا ذَاتُ آلِ سَارِحٍ** **تَنْقُصُهَا مِنْ أَطْرَافِهَا أَفَهُمُ الْغَالِبُونَ** (الانبیاء: ۸۱) بھی تدریجی غلبہ کی شہادت دے رہی ہے۔ ہمارے حضرت نے بھی تحریر فرمایا ہے:-

”خدا تعالیٰ مجھے یوسفؑ قرار دے کر یہ اشارہ فرماتا ہے کہ اس جگہ بھی نہیں ایسا ہی کر دوں گا۔ اسلام اور غیر اسلام میں روحانی غذا کا قحط ڈال دینگا، اور روحانی زندگی کے ڈھونڈھنے والے مجزائے سلسلہ کے کسی جگہ آرام نہ پائیں گے، اور ہر فرقہ سے آسمانی برکتیں چھین لی جائیں گی۔ اور اسی بندہ درگاہ پر جو بول رہا ہے، ہر ایک نشان کا انعام ہوگا۔ پس وہ لوگ جو اس روحانی موت سے بچنا چاہیں گے، وہ اسی بندہ حضرت عالی کی طرف رجوع کریں گے۔“ (نصرۃ الحق صفحہ ۷۸، ۷۹)

**الجواب** مندرجہ بالا اقتباس میں حضرت نے فرمایا کہ ”اگر کچھ نہ ہوا، اور نہ گیا تو صبر گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں“ اس سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت کی زندگی میں اس کام کی تکمیل مقدر نہ تھی بلکہ ”کچھ ہونا“ مقدر تھا۔ چنانچہ دنیا گواہ ہے کہ حضرت اقدسؑ نے عیسائیت کے خلاف کس قدر لٹریچر چھوڑا ہے، اور کس طرح سے صلیبی ستون کو ریزہ ریزہ کر دیا ہے۔ نشانات، معجزات، اور معقولات کے ساتھ عیسائیوں کو سبک کر دیا، حتیٰ کہ آج غیر احمدی علماء اور مناظر بھی اس چٹمہ سے حاصل کر کے نصاریٰ کا مقابلہ کرتے اور اسی مقدس انسان کے دلائل کے شرمندہ احسان ہیں۔ افسوس! سپر جو ڈوننگا ہی سے کام نہ لیں۔ اور خواہ مخواہ اعتراض کر دیں۔ جاؤ کسی پادری سے کہو کہ احمدیوں کے ساتھ بحث کرو۔ تو اول تو وہ صاف انکار کر دیگا، اگر وہ صاف انکار نہ بھی کرے، تو حیل و مجتہب سے ضرور کام لے گا۔ یہ میرا ذاتی تجربہ بھی ہے۔ الغرض حضرت اقدسؑ کے اس اقتباس پر

لے طبع ثانی (۱۹۶۳) سے دو سال قبل سے میں سلسلہ احمدیہ کا ایک اپنی خادم، ماہنامہ الفرقان میں پاکستان و ہندوستان کے جملہ پادریوں کو حضرت مسیحؑ کی صلیبی موت کے بارے میں تحریری مناظرہ کے لئے مسلسل چیلنج دے رہا ہوں مگر کسی پادری کو اسے قبول کرنے کی ہمت نہیں چھوڑی۔ کیا یہ حضرت مسیحؑ موعود علیہ السلام کے کامر القیوب ہونے کا واضح ثبوت نہیں۔ تفصیل کے لئے الفرقان و مہرِ مسلمہ و جون سلسلہ ملاحظہ فرمائیں۔

کسی رنگ سے بھی کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ دعوالمطلوب۔

**دعویٰ نبوت** | اس آٹھویں نمبر پر پٹیا لوی صاحب نے پھر وہی بات پیش کر دی ہے کہ حضرت نے پہلے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا۔ اور پھر خود دعویٰ کر دیا۔ ہم اس کا جواب گذشتہ فصول میں مفصل لکھ آئے ہیں۔ یعنی حضرت نے شریعت والی نبوت کا دعویٰ، جو قرآن کو منسوخ کرے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلمہ کو بیکار کر دے، کفر قرار دیا ہے۔ حضرت نے اخیر دم تک اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں فرمایا۔ بل غیر تشریحی نبوت کا دعویٰ ہے، جسے ظاہری نبوت قرار دیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی میں حاصل ہوتی ہے، اس کو آپ نے کبھی کفر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ وہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی علو مرتبت کی دلیل ہے۔ فلا اعتراض۔

**ڈاکٹر عبدالحکیم کے متعلق پیشگوئی** | نویں نمبر پر معترض پٹیا لوی نے ڈاکٹر عبدالحکیم مرتد کے متعلق پیشگوئی کا ذکر کیا ہے۔ نیز اسکی پیشگوئی دربارہ حضرت اقدس کو بھی ذکر کیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبدالحکیم کے متعلق تحریر فرمایا ہے :-

”خدا کے مقبولوں میں قبولیت کے نمونے اور علامتیں ہوتی ہیں۔ اور وہ

سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں، ان پر کوئی غالب نہیں آسکتا۔ فرشتوں کی

کھینچی ہوئی تلوار تیرے آگے ہے۔ پر تو نے وقت کو نہ پہچانا نہ دیکھا نہ جانا۔

رَبِّ فَرَّقَ بَيْنَ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ اَنْتَ تَزِيغُ كُلَّ مُضِلٍّ وَصَادِقٍ عَشْرَةَ مَرَّاتٍ

یہ پیشگوئی حرف بحرف پوری ہوئی۔ دنیا کو خوب معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا مقبول

کون ثابت ہوا۔ اور کس کو قبولیت حاصل ہوئی اور ہورہی ہے۔ عبدالحکیم کا الہام تھا

اِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بھی رسالت کے الہام نازل

ہوئے تھے۔ اب بتاؤ کہیں کی رسالت مانی گئی، اور کس کو رسول تسلیم کیا گیا۔ اور کون راندہ درگاہ

ہو گیا؟ کیا عبدالحکیم پٹیا لوی کو رسول ماننے والا ایک فرد بھی روئے زمین پر موجود ہے؟

ہرگز نہیں۔ مگر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ماننے والے دنیا کے تمام ممالک میں

موجود ہیں اور روز بروز بڑھ رہے ہیں۔ اب سوچو کہ کون غالب آیا؟ کیا عبد الحکیم نے اپنی مزقہ دانہ کارروائیوں سے اس سلسلہ کو مٹا دیا؟ عبد الحکیم پہلے سے عرصہ تک سلول رہ کر ذلویہ عدم میں مٹنے ہو گیا اور فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار سیفِ مسئول کا نشانہ بن گیا۔ اور صادق اور کاذب میں گھلا گھلا فرق ہو گیا۔ حضرت کی پیشگوئی پوری ہو گئی۔

**ڈاکٹر عبد الحکیم کی پیشگوئی** | ڈاکٹر بیالوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کئی پیشگوئیاں دربارہ موت کیں۔ مگر کب؟

جب حضرت اقدسؑ نے اپنے رسالہ الوصیت دسمبر ۱۸۹۷ء میں پہلے لکھ دیا تھا کہ:۔  
 ”خدا نے عزوجل نے متواتر وحی سے مجھے خبر دی ہے کہ میرا زمانہ وفات  
 نزدیک ہے اور اس بارے میں اُمسکی وحی اس قدر تواتر سے ہوئی کہ میری  
 ہستی کو بنیاد سے ہلا دیا۔ اور اس زندگی کو میرے پروردگار دیا“ (الوصیت ص ۲)  
 گویا جب حضرت نے یہ شائع کیا تو عبد الحکیم کے شیطان نے بھی اُس کو القاء کرنے  
 شروع کر دیے چنانچہ اولاً اُس نے لکھا کہ حضرت کی وفات کی میعاد تین سال ہے (عشرہ ص ۱۶۳)  
 پھر لکھا کہ:۔ ”جولائی ۱۸۹۷ء سے ۴ ماہ تک مرزا مر جائیگا“ (عشرہ ص ۱۶۴)  
 مصنف عشرہ کہتے ہیں کہ:۔ ”اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے ایک اور الہام  
 شائع کیا کہ مرزا ۴ اگست ۱۸۹۷ء تک مر جائے گا“ (عشرہ ص ۱۶۵)  
 گویا معترض بیالوی نے ڈاکٹر عبد الحکیم کے تین الہامات کا ذکر کیا ہے۔ پہلے اُس نے  
 حضرت کی وفات کیلئے تین سال اور ۴ مہینے اور پھر ۴ اگست تک کی پیشگوئی کی۔ اور  
 یہ سب بغیر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شائع ہونے والے الہامات کو دیکھ کر  
 کیا جاتا رہا۔ معترض بیالوی نے لکھا ہے:۔

”ڈاکٹر صاحب کی پیشگوئیوں کے مطابق مرزا صاحب نے ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء کو  
 مقام لاہور انتقال کیا“ (عشرہ ص ۱۶۴)

ہمیں معترض کی پیش کردہ ترتیب پیشگوئیوں کے ساتھ اتفاق ہے لیکن یہ کہنا کہ  
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دھماکا مرتد بیالوی کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا صریح

بھٹوٹ ہے۔ کیونکہ مرتد مذکور نے ان ہر شے مشکوئیوں پر ہی کفایت نہیں کی بلکہ ان سب کے اخیر پر حضرت کی وفات کا دن بھی مقرر کر دیا تھا۔ چنانچہ اس کا ثبوت ڈاکٹر عبدالحکیم کا خط ہے۔ جو پیسہ اخبار اور المحدثیت میں شائع ہوا اور وہ یہ ہے۔

”مکرم بندہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میرے الہامات جدیدہ جو مرزا غلام احمد کے متعلق ہیں۔ اپنے اخبار میں شائع فرما کر ممنون فرمادیں (۱) مرزا ۲۱ رساوانی ستمبر ۱۹۲۵ء کو مرض مہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائے گا۔ (۲) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الاراء و عورت مرجائے گی۔ والسلام خاکسار عبدالحکیم خاں۔ ایم۔ بی۔ پیٹالہ ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء“

(مرزا نے پیسہ اخبار مورخہ ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء میں کالم ۲)

(۲) مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا تھا کہ۔

”آہ! ہم افسوس سے کہتے ہیں کہ ہمارا اس خبر کے شائع کرنے سے دل دکھتا ہے مگر کیا کریں واقعات کا اظہار ہے۔ ہمارا ماتھا تو اسی وقت اس بد خبر کے ٹھیننے کے لئے ٹھنکا تھا جب مرزا صاحب نے اپنا آخری وصیت نامہ شائع کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ مجھے وحی الہی نے متنبہ کر دیا ہے کہ جلدی وہ زمانہ آنے والا ہے کہ لوگ کہیں گے جس کم جہاں پاک۔ لیکن تاہم ہم قانون خداوندی و یمد ہم فی طخیانہم پر نظر ڈال کر ایسے جلدی کے متوقع نہ تھے جتنی جلدی کی خبر ہم کو آج ہمارے دوست ڈاکٹر عبدالحکیم خاں صاحب پیٹالوی نے سنائی ہے۔ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”مرزا قاضی کے متعلق میرے الہامات ذیل۔۔۔ شائع فرما کر ممنون فرمادیں (۱) مرزا ۲۱ رساوانی ستمبر ۱۹۲۵ء (۲) اگست ۱۹۰۸ء کو مرض مہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائیگا۔ (۳) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الاراء و عورت مرجائے گی۔“ (المحدثیت ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء میں)

ہم اس جگہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کی یادہ گوئی کو نظر انداز کرتے ہوئے اصل مضمون

کے متعلق یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ مُرتد مذکور نے مورخہ ۸ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت اقدس کی وفات کا دن ۴ اگست ۱۹۰۸ء مقرر کر دیا۔ اللہ تعالیٰ فرما چکا تھا کہ میں اسکو جھوٹا کر دوں گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ حضرت کا وصال ۴ اگست ۱۹۰۸ء کی بجائے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو ہو گیا۔ اور عبدالحکیم کی بات غلط ثابت ہو گئی۔ ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی اتنی واضح طور پر جھوٹی نکلی کہ مولوی ثناء اللہ ایسے مساند کو بھی لکھنا پڑا کہ:-

”ہم خدا کو کہنے سے رُک نہیں سکتے کہ ڈاکٹر صاحب اگر اسپر بس کرتے یعنی چودہ ماہیہ پر۔ اور پیشگوئی کر کے مرزا کی موت کی تاریخ مقرر نہ کر دیتے جیسا کہ انہوں نے کیا۔ چنانچہ ۵ مئی کے الہامیت میں ان کے الہامات درج ہیں کہ ۲۱ رساؤن یعنی ۴ اگست ۱۹۰۸ء کو مرزا مرگیا تو آج وہ اعتراض نہ ہوتا جو معزز ایڈیٹر پیسہ اخبار نے ۲۴ کے روزانہ پیسہ اخبار میں ڈاکٹر صاحب کے اس الہام پر چیمٹا ہوا کیا ہے کہ ۲۱ رساؤن کو کی بجائے ۱۴ رساؤن تک ہوتا تو خوب ہوتا۔ غرض سابقہ پیشگوئی سالہ اور چودہ ماہیہ کو اسی اجمال پر چھوڑے رہتے۔ اور ان کے بعد مینعاد کے اندر تاریخ کا تقرر نہ کر لیتے، تو آج یہ اعتراض پیدا نہ ہوتا“ (الہامیت ۱۲ جون ۱۹۰۸ء)

یہ شہادت جو احمدیت کے بدترین معاند کی ہے، صاف بتا رہی ہے کہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی غلط، جھوٹ اور باطل ثابت ہوئی ہے۔ افسوس کہ معترض پٹیا لوی ہنوز یہی کہہ رہا ہے کہ حضرت اقدس کا انتقال ڈاکٹر مذکور کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا۔

**ضروری نوٹ** | معترض پٹیا لوی نے اس جگہ مرتد پٹیا لوی کی آخری اور تمام پہلی پیشگوئیوں کی ناسخ یعنی ۴ اگست کو والی پیشگوئی کا ذکر نہیں کیا۔ جو ایک صریح اور کھلی خیانت ہے۔ کیا تحقیق کی یہی راہ ہوا کرتی ہے؟

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی وفات کے قریب ہونے کا اعلان کیا۔ جس پر ڈاکٹر مرتد نے اپنے الہامات منسلک شروع کئے۔ جب اُس نے چودہ ماہیہ پیشگوئی کی تو اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو بتلایا کہ اگرچہ آپ کی موت کا زمانہ آچکا ہے

لیکن میں بہر حال عبد الحکیم کو جھوٹا کر دینا اور تیری عمر کو بڑھا دینا۔ (تبصرہ ۵، نومبر ۱)  
 گویا یہ عمر کا بڑھانا۔ اور اس طرح عبد الحکیم کو جھوٹا ثابت کرنا اسی صورت میں  
 مقدر تھا کہ جب وہ اپنی اس چودہ ماہیہ پیشگوئی پر قائم رہتا۔ گویا بالکل *وَيَأْتُوكُمْ مِنْ  
 قُدْرِهِ هَذَا آيَةً ذِكْرُ رَبِّكُمْ بِخُشْيَةِ آدَمَ مِنَ الْعِلَادَةِ كَمَا مَسَّيْنِ (کل عمران)*  
 والی پیشگوئی کی مثال ہو۔ یاد رہے کہ اصل مقصد عبد الحکیم کو جھوٹا کرنا تھا۔ تین سال اور  
 چودہ ماہ کی پیشگوئی کے بعد اُس نے ۱۴ اگست تک والی پیشگوئی کر دی۔ جس کو حضرت  
 اقدس نے بھی اپنی کتاب چشمہ معرفت میں ذکر فرمایا ہے، اور بالمقابل عبد الحکیم کی ناکامی کا  
 تذکرہ کیا ہے۔ ڈاکٹر عبد الحکیم اپنی اس ”۱۴ اگست تک“ والی پیشگوئی پر بھی قائم نہ رہا  
 اُس نے جھٹ ۱۵ اگست کو ”۱۴ اگست تک“ کی بجائے ”۱۴ اگست کو“ کی پیشگوئی کر دی۔  
 گویا اللہ تعالیٰ نے اُس کو ہر طرح سے جھوٹا کر دیا۔ وَهُوَ الْمُرَادُ۔

ناظرین کرام! اس تفصیل سے آپ پر ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے  
 ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق جو پیشگوئی فرمائی تھی وہ ہو ہو پوری ہوئی۔ لیکن ڈاکٹر عبد الحکیم کی  
 پیشگوئی باطل اور محض دروغ ثابت ہوئی۔ *الَّذِينَ حَتَمُوا الْحَقَّ كَانُفَارُهُ دُنْيَا لَهُ  
 وَكَيْه لِيَا۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ*

## مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ

مستر من پٹیل مولوی نے پیشگوئیوں پر اعتراضات کے سلسلہ میں اس فصل کے دسویں نمبر پر  
 مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کے ساتھ ”آخری فیصلہ“ کو ذکر کیا ہے۔  
 سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مورخہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء کو ایک اشتہار بعنوان  
 ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ شائع فرمایا تھا۔ یہ اشتہار اس مسلسل مقابلہ

۱۔ عبد الحکیم کی پیشگوئی کے سلسلے میں جناب میر قاسم علی صاحب مرحوم ایڈیٹر مافوق قادیان کا رسالہ  
 ”بلغم ثانی“ قابل دید ہے۔ (مؤلف)

۲۔ ہمارے مندرجہ ذیل بیانات میں مولوی من پٹیل کے اعتراضات کے علاوہ مولوی ثناء اللہ صاحب کے  
 رسالہ ”فیصلہ مرزا“ کا بھی مکمل جواب شامل ہے۔ (اہل عقائد)

کی آخری کڑی تھی۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعوتی کی ابتداء سے آپ کے اور علماء بالخصوص مولوی شہداء صاحب امرتسری کے درمیان بپا دی تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی اور آپ کا طریق کار جو بہو نبیوں کی زندگی اور ان کا طریق کار تھا۔ آپ نے متہاج نبوت کے مطابق اپنے معاندین پر منقولی و معقولی دلائل سے اتمام حجت کرنے کے بعد ان کو مباہلہ کی بھی دعوت دی۔ آپ نے شروع ۸۹ء میں اپنی کتاب انجام آتھم میں ہندوستان بھر کے علماء و مشائخ کو نام بنام دعوت مباہلہ دی اور لکھا:-

”میں یہ بھی شرط کرتا ہوں کہ میری دعا کا اثر صرف اس صورت میں سمجھا جائے کہ جب تمام وہ لوگ جو مباہلہ کے میدان میں بالقابل آویں، ایک سال تک ان بلاؤں میں سے کسی بلا میں گرفتار نہ جائیں۔ اگر ایک بھی باقی رہا تو میں اپنے تئیں کاذب سمجھوں گا۔ اگرچہ وہ ہزار ہوں یا دو ہزار“ (صفحہ ۱۷۱)

بالآخر علماء کو برا بیگفتہ کرتے ہوئے تحریر فرمایا:-

”گواہ رہ لے زمین اعلیٰ آسمان! کہ خدا کی لعنت اُس شخص پر کہ اس سالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو۔ اور نہ تکفیر اور توہین چھوڑے اور نہ ٹھٹھا کرنے والوں کی مجلسوں سے الگ ہو۔ اور اسے مومنو! برائے خدا تم سب کہو۔ آمین“ (صفحہ ۱۷۲)

ان ہر دو عبارتوں سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنی صداقت پر یقین تام اور مباہلہ کے ذریعہ سے فیصلہ کرنے کی زبردست تحدی عیاں ہے اور یہ خود حضور کی سچائی پر برہان قاطع ہے۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ قُلْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ هَادُوا إِنَّ زَعْمَكُمْ أَنَكُمْ أَوْلِيَاؤُ اللَّهِ مِنْ دُونِ النَّاسِ فَتَقْتُلُوا الْمُؤْمِنِينَ كُنتُمْ صَادِقِينَ وَلَا يَتَمَنَّوْنَ أَبَدًا بِهَا قَدْ هَمَّتْ آيَةُ يَهُدَى (المجادع) یعنی جو لوگ جھوٹے طور پر خدا کے دوست ہونے کے دعویٰ دار ہوتے ہیں وہ کسی موت کی خواہش نہیں کر سکتے اور نہ میدان مباہلہ میں آ سکتے ہیں۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عمل مطہر فوق سے ظاہر ہے۔ ایک دوسری جگہ اللہ تعالیٰ کے حضور

دعا کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

اسے قدیر و خالق ارض و سما  
ایکہ میداری تو بردہا نظر  
گر تو سے یعنی سرا پر فسق و شر  
پارہ پارہ کُن من بدکار را  
بر دلِ شاں ابر رحمت ماباد  
آتش افشاں برد و دیوارِ من  
در مرا از بند گانت یافتی  
در دلِ من آن محبت دیدم  
بامن از دوائے محبت کار کُن

اسے رحیم و مہربان و دہنماد  
ایکہ از تو نیست چیزے مستتر  
گر تو دید استی کہ ہستم بد گہر  
شاد کُن این زمرہ اغیار را  
ہر مراد شاں بفضلِ خود برآر  
دشمنم باشش و تہ کُن کارِ من  
قبلہ من آستانت یافتی  
کز جہاں آن راز را پوشیدم  
اندکے افشائے آن اسرار کُن

(حقیقۃ المہدی ص ۱)

جن علماء اور سجادہ نشینوں کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجام آتم میں دعوت مباہلہ دی۔ ان میں سے بعض سعید الفطرت تو توبہ کر کے حلقہ بگوشان احمدیت میں داخل ہو گئے۔ اس جگہ خصوصیت سے حضرت میاں غلام فرید صاحب سجادہ نشین چاچڑاں شریف قابل ذکر ہیں۔ باقی لوگوں نے وہی دلیہ اختیار کیا جو ہمیشہ سے باطل پرست اختیار کرتے آئے ہیں۔ بیشک ان لوگوں نے تکذیب و تکفیر کے شور سے ایک کہرام برپا کر دیا۔ مگر ان اصحاب فشل اور ارباب جہن کو آسمانی پانی کے حامل، یقین الہی کے مجسمہ، خدا کے جری، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مقابل آکر مباہلہ کرنے کا یار نہ ہوا۔ اہل ایمان نے پھر ایک مرتبہ قرآنی صداقت وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ اَبَدًا اِيْمًا قَدَّ اَيَّدِيْهِمُ وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ بِالظَّالِمِيْنَ (بقراءۃ) کا ظہور ہوتے مشاہدہ کر لیا۔ علماء کا یہ گریز انکی بطالت کا زبردست گواہ ہے۔ خود مولوی ثناء اللہ صاحب آیت بالا کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

”گر آرزو موت کی نہ کریں، تو ثابت ہو جائیگا کہ اسی کو مذہب سے کوئی لگاؤ نہیں۔ صرف خواہش نفسانی کے پیچھے چلتے ہیں۔ اعد ہم ابھی سے کہہ دیتے

۱۔ حضرت کے الہام انت من ماء نادر من فحل (انجام آتم) کیوں اشارہ ہے۔ (ابوالعطاف)

ہیں کہ اپنے کئے ہوئے بد اعمالی کی وجہ سے جن کی سزا بھگتنا ان کو بھی یقینی ہو۔ ہرگز کبھی موت کی خواہش نہ کریں گے۔ باوجود اس بد اعمالی اور جسارت کے دعوتی نجات کیسا بڑا ظلم ہے۔“ (تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۹)

مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری جن کا انجام انتہم کی دعوت مباہلہ میں بلائے گئے لوگوں میں سے گیارہواں نمبر تھا۔ ایک حیلہ جو انسان میں اور اپنے واقعوں میں فرار کے لحاظ سے ”رَوَّان الثَّعْلَبِ“ اور قلوب مزاجی میں ”قلوب الجرباء“ کے وصف سے مشہور ہیں۔ چنانچہ فتنہ ارتداد و ملکانہ کے زمانہ میں جب آپ کو اسلام کے نام پر دعوت عمل دی گئی تو آپ نے ہندو مسلم اتحاد کا بہانہ کر کے گریز اختیار کیا تھا۔ اس وقت معزز اخبار مشرق گورکھپور نے خوب لکھا تھا کہ۔ ”محمود کیل امت مرنے مولانا ثناء اللہ صاحب کی حرکت پر اظہار تاسف کیا ہے کہ آپ ہندو مسلم اتحاد کیلئے بیقرار ہیں اور کہتے ہیں کہ گاندھی کو کیا منہ دکھلاؤ گے۔ ہماری رائے میں مولانا کو خدا کے سامنے شرمساری کی کوئی وجہ نہ ہوگی۔ کیونکہ مولانا نے طبیعت اور مزاج ایسا ہی پایا ہے۔ گھڑی میں کچھ، گھڑی میں کچھ۔ بہر حال یہ کام مولاناؤں کا نہیں، خدا کا کام ہے۔ خدا نے اپنا کام ہمیشہ ایسے لوگوں سے لیا ہے جو اکثر مولانا نہ تھے مگر مولانا گرتھے۔“ (مشرق ۲۹ مارچ ۱۹۲۳ء)

مولوی ثناء اللہ صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعوت مباہلہ پر بھی خاموشی اختیار کی اور مباہلہ کیلئے تیار نہ ہوئے۔ لیکن جب مباحثہ میں دعوت مباہلہ ..... کا ذکر آیا تو آپ نے حوام الناس یا بالفاظ دیگر ”سوط الجمهور“ سے ڈر کر ظاہر داری کے طور پر، مباہلہ کے لئے آمادگی کا اظہار کر دیا۔ بلکہ ایک تحریر بھی لکھ دی مگر اس تحریر کا حشر وہی ہوا جو نقشب پر آگ ہوتا ہو۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مباحثہ مذکور کے حالات کتاب اعجاز احمدی میں ذکر کرتے ہوئے تحریر فرمایا کہ :-

”مولوی ثناء اللہ امرتسری کی دستخطی تحریر میں نے دیکھی ہے جس میں وہ یہ درخواست کرتا ہے کہ میں اس طرح کے فیصلہ کے لئے بدل خواہشمند ہوں کہ فریقین یعنی میں اور وہ، یہ دعا کریں کہ جو شخص ہم دونوں میں سے جھوٹا ہو وہ سچے کی زندگی میں ہی مر جائے۔“ (اعجاز احمدی ص ۱۰۱)

لے طبع ثانی کے وقت مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری فوت ہو چکے ہیں۔ (مؤلف)

اور پھر اس طریق فیصلہ کو منظور فرماتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت  
زوردار الفاظ میں پیشگوئی فرمادی کہ :-

”اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ کاذب صادق کے پہلے مر جائے  
تو ضرور وہ پہلے مرے گے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳۱)

یہ طریق فیصلہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عین مراد تھی۔ کیونکہ حضرت اقدس  
اس سے قبل اربعین میں لکھ چکے تھے :-

”دنیا مجھ کو نہیں پہچانتی لیکن وہ مجھے جانتا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔ یہ ان  
لوگوں کی غلطی ہے، اور سراسر بد قسمتی ہے کہ میری تباہی چاہتے ہیں۔ میں وہ دشمن  
ہوں جس کو مالک حقیقی نے اپنے ہاتھ سے لگایا ہے۔ جو دشمن مجھے کاٹنا چاہتا ہے،  
اس کا نتیجہ مجھ کے کچھ نہیں کہ وہ قادرِ حق اور ہودا اسکر یوٹی اور ابوجہل کے نصیب سے  
کچھ حصہ لینا چاہتا ہے۔ میں ہر روز اس بات کے لئے چشمِ پُرباب ہوں کہ کوئی  
میدان میں نکلے اور منہلج نبوت پر مجھ سے فیصلہ کرنا چاہے۔  
پھر دیکھو کہ خدا کس کے ساتھ ہے؟ مگر میدان میں نکلنا کسی محنت کا کام نہیں۔  
ہاں غلامِ دستگیر ہمارے ملک پنجاب میں کفر کے لشکر کا ایک سپاہی تھا جو کام آیا۔  
اب ان لوگوں میں سے اسکے مثل بھی کوئی نکلنا محال اور غیر ممکن ہے۔  
اے لوگو! تم یقیناً سمجھ لو کہ میرے ساتھ وہ ہاتھ ہے جو اخیرِ وقت تک مجھ سے وفا کرے گا۔

اگر تمہارے مرد، اور تمہاری عورتیں، اور تمہارے جوان، اور تمہاری بھڑے، اور تمہارے  
چھوٹے، اور تمہارے بڑے سب بدل کر میرے ہلاک کرنے کے لئے دعائیں کریں یہاں تک  
کہ سجدے کرتے کرتے ناک گل جائیں اور ہاتھ شل ہو جائیں تب بھی خدا ہرگز تمہاری  
دعا نہیں سنے گا۔ اور نہیں دے گا جب تک وہ اپنے کام کو پورا نہ کر لے۔“ (اربعین ص ۳۱)

لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو مباہلہ کیلئے پوری آمادگی ظاہر فرمائی۔ مگر  
ساتھ ہی مولوی شہداء اللہ صاحب امر قسری کے متعلق لکھا :-

”یہ تو انہوں نے اچھی تجویز نکالی۔ اب اس پر قائم رہیں تو بات ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳۱)

ناظرین کرام! آپ فطر ہوں گے کہ مولوی ثناء اللہ کی طرف سے اس طریق پر پوری آمادگی کا اعلان ہو جائیگا۔ اور مولوی صاحب میدان مقابلہ میں نکل آئیں گے، لیکن نہیں دیکھئے مولوی ثناء اللہ صاحب اعجاز احمدیؒ کی تحدی کو نقل کرنے کے بعد کیا جواب دیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”چونکہ یہ خاکسار نہ واقع میں نہ آپ کی طرح نبی یا رسول، یا ابن اللہ یا الہامی ہے۔ اسلئے ایسے مقابلہ کی جرأت نہیں کر سکتا۔ چونکہ آپ کی غرض یہ ہے کہ اگر مخاطب پہلے کھریا تو چاندی کھری ہے۔ اور اگر خود بدولت تشریف لے گئے، خس کم جہاں پاک۔ تو بعد مرنے کے کس نے قبر پر آنا ہے۔ اسلئے آپ ایسی ویسی بیہودہ شرطیں (یعنی مباہلہ۔ ناقل) باندھتے ہیں۔ مگر میں افسوس کرتا ہوں کہ مجھے ان باتوں پر جرأت نہیں۔ اور یہ عدم جرأت میرے لئے عزت ہے، (جیسا کہ یہود و نصاریٰ کیلئے گریز میں ان کے لئے عزت تھی۔ ابو العطاء) ذلت نہیں۔“ (رسالہ الہامات مرزا ملا طبع ششم)

گویا امرتسری مولوی صاحب۔ شیر خد حضرت میرزا غلام احمد قادیانی کی ایک ہی دھاڑ تو مری کی طرح چھپ گئے اور جھاگ کی طرح بیٹھ گئے۔ ہم مولوی صاحب کے طرز بیان کے تقابست سے گرے ہوئے ہونے پر حیران نہیں۔ کیونکہ یہ ان کی طبیعت ثانیہ بن چکا ہو۔ رستی جل گئی پر بل نہ گیا۔ ہم صرف قادیان کرام کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اہل حق کے سامنے اہل باطل کس طرح ٹمنہ کی کھاتے اور چاروں شانے چت کر جاتے ہیں۔ جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَبَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کی اس کھلی کھلی شکست اہل حدیثوں میں صفت ماتم بچھ گئی۔ اور اپنی فطری جیلہ بازی سے قسم اٹھانے کا نقاب اٹھ کر سادہ لوحوں کو تسلی دینی چاہی لیکن بے سود۔ جوں جوں زمانہ گذرنا گیا۔ یہ نقاب بھی عریانی سے بدلتا گیا۔ اور دنیا نے مولوی صاحب کی اصل شکل دیکھ کر سخت نفرت کا اظہار کیا۔ آخر لاچار اور مجبور ہو کر ”مُرنا کیا نہ کرتا“ سلسلہ ۱۹

میں آپ کو لکھنا ہی پڑا۔ اور رسالت کے پیش نظر اس تحریر میں آپ نے بڑی دلی کو دھونے کیلئے لفظی طور پر غیر معمولی جرات کا اظہار کیا۔ اور لکھا کہ:-

”مرزا یوں ہی ہو تو آؤ۔ اور اپنے گرو کو ساتھ لاؤ۔ وہی میدانِ عید گاہ امرتسار تیار ہے، جہاں تم پہلے صوفی عبدالحق غزنوی سے مباہلہ کر کے آسمانی ذلت اٹھا چکے ہو۔ اور انہیں ہمارے سامنے لاؤ جس نے ہمیں رسالہ انجام آتھم میں مباہلہ کے لئے دعوت دی ہوئی ہے۔ کیونکہ جب تک پیغمبرِ حقیقی سے فیصلہ نہ ہو۔ سب اُمت کیلئے کافی نہیں ہو سکتا۔“ (المحدث ۲۹ مارچ ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

مولوی صاحب کی یہ تعلیٰ کرنے والے مریض کا آخری افاقہ تھا جسے اردو زبان میں سمبھالا لینا کہتے ہیں۔ مگر کچھ بھی ہو، حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس تحدیٰ کو منظور کیا۔ اور پورے طور پر منظور کیا۔ چنانچہ ابھی مولوی صاحب یہ سطور شائع کر کے مطمئن بھی نہ ہوئے تھے کہ جھٹ جناب ایڈیٹر صاحب اخبار بدر قادیان نے ”حضرت مسیح موعودؑ کے حکم سے“ اعلان کر دیا کہ:-

”اس مضمون کے جواب میں میں مولوی ثنا و اللہ صاحب کو بشارت دیتا ہوں کہ حضرت مرزا صاحب نے ان کے اس چیلنج کو منظور کر لیا ہے۔“ (بدر ۲۴ اپریل ۱۹۷۷ء)

یہ اعلان کیا تھا امرتسری منکر کے نخلِ امید کیلئے بجلی تھی۔ اور اُسکے طلسمِ ساحری کے لئے عصائے موسیٰ اُٹھا۔ اسے پڑھ کر اُس کا خون خشک ہو گیا۔ سب چپ لاکا اور چرب زبانی بھول گئی۔ اور جھٹ لکھ دیا کہ:-

”میں نے آپ کو مباہلہ کے لئے نہیں بلایا۔ میں نے تو قسم کھانے پر آمادگی کی ہے،

مگر آپ اس کو مباہلہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مباہلہ اُس کو کہتے ہیں جو فریقین مقابلہ فرمیں کھائیں۔

میں نے حلف اٹھانا کہا ہے مباہلہ نہیں کہہ سکتا اور ہر مباہلہ اور ہر“ (المحدث ۱۹ اپریل ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

اس جگہ میں اُن تمام لوگوں سے جو اپنے دلوں میں خشیت اللہ رکھتے ہیں، اپیل کرتا ہوں کہ وہ بغور ملاحظہ فرمائیں کہ خدا کے مقبول بندوں کا کیا طریق ہوتا ہے۔ اور وہ اپنی کامیابی اور حتیٰ

لے یہ بشارت تھی یا مولوی صاحب کے لئے پیغامِ اجل تھا، اس کا اندازہ مولوی صاحب کے جواب سے کر لیں۔ (ذوالعطاء)

فتح پر کس طرح کامل بصیرت اور یقین تمام رکھتے ہیں؟ معزز قارئین! آپ نے مولوی ثناء اللہ کے اضطراب اور بے بسی کو بھی دیکھا، اسکے گریز اور بزدلی کو بھی دیکھا۔ اسیے اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الفاظ بھی پڑھیے۔ حضورؐ تحریر فرماتے ہیں:-

”میں ہر ایک پہلو سے منکر پر اتمامِ حجت چاہتا ہوں۔ یا الہی! تُو جو ہمارے کاروبار کو دیکھ رہا ہے، اور ہمارے دلوں پر تیری نظر ہے، اور تیری حقیقت نگاہوں سے ہمارے اسرار پوشیدہ نہیں۔ تُو ہم میں اور مغالوں میں فیصلہ کر دے۔ اور وہ جو تیری نظروں صادق ہے اُس کو ضائع مت کر کہ صادق کے ضائع ہو جانے سے ایک جہان ضائع ہو گا۔ اے میرے قادرِ خدا تو نزدیک آ جا۔ اور اپنی عدالت کی کرسی پر بیٹھ۔ اور یہ روز کے جھگڑے قطع کر۔ ہماری زبانیں لوگوں کے سامنے ہیں۔ اور ہمارے دلوں کی حقیقت تیرے آگے منکشف ہے۔ میں کیونکر کہوں اور کیونکر میرا دل قبول کرے کہ تُو صادق کو ذلت کے ساتھ قبر میں اتار دے گا۔ اور با شانہ زندگی والے کیونکر فتح پائیں گے۔ تیری ذات کی مجھے قسم ہے کہ تُو ہرگز ایسا نہیں کرے گا۔“ (الحجازِ احمدی ص ۱۶-۱۷)

بھائیو! خدا را غد کر دو کہ کیا یقین کا یہ بحر متولج اور استقلال کی یہ زبردست لہر کسی کاذب کے قلب میں پیدا ہو سکتی ہے؟ کیا مفتری کا کلام اور اس کا ایک ایک لفظ نصرتِ الہی کے یقین کا پھلکتا ہوا پیالہ ہو سکتا ہے؟ حاشا وکلا! ہرگز نہیں!! پھر کیا اب بھی تمہارے لئے خدا کے برگزیدہ مسیحؑ کے کلام میں شک کی گنجائش ہے؟

مولوی ثناء اللہ صاحب کے چیلنجِ مباہلہ (۱) محدثیت و ہر مارچ ۱۹۷۹ء کے جواب میں ایڈیٹر صاحب اخبارِ بدر نے اس کی منظوری کا اعلان فرماتے ہوئے دو صورتوں میں سے ایک صورت کا بایں الفاظ ذکر کیا تھا۔ کہ:-

”باوجود اس قدر شوخیوں اور دلائلِ ابرویں کے جو ثناء اللہ سے ہمیشہ ظہور میں آتی ہیں۔ حضرت اقدسؑ نے پھر بھی اُمیرِ رحم کر کے فرمایا، کہ یہ مباہلہ چند روز کے بعد ہو۔ جبکہ ہماری کتاب حقیقۃ الوحی کچھ کر شائع ہو جائے۔“ (بدر سہ ماہی پر مئی ۱۹۷۹ء)

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس عیدِ لاغر کو چند روز اور ٹھہرت دینا چاہتے تھے اور حقیقۃ الوحی کی طباعت کے بعد تک اسے طغوی کرنا چاہتے تھے جیسا کہ عبارت بالا سے ظاہر ہے مگر خدا تعالیٰ جو عالم الغیب ہے، اور جسے خوب معلوم تھا کہ مولوی شہار اللہ امرتسری آئندہ کیا طریق اختیار کریگا۔ اُس نے نہ چاہا کہ اس سلسلہٴ مباہلہ کو معرضِ تعویق میں رکھا جائے۔ کیونکہ اس کے نزدیک مولوی شہار اللہ پر اتمامِ حجت ہو چکی تھی۔ اسلئے مشیتِ ایزدی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ارادہٴ التواء کو تبدیل کر دیا کہ صنف کی طرف سے ۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو ایک اشتہار بعنوان ”مولوی شہار اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ شائع کروادیا۔ جس میں حضورؑ نے ۲۹ مارچ ۱۹۰۶ء کی دعوتِ مباہلہ کے بالمقابل اپنی طرف سے دُعاۓ مباہلہ شائع فرمادی گویا جھوٹے کو گھرتک پہنچا دیا۔ اور اس طرح سے وہ عمارت (اتمامِ حجت کی) مکمل ہو گئی جسکی بنیاد خداوند تعالیٰ کی طرف سے رکھی گئی تھی۔ اور اسی کی خاطر انجامِ آئندہ داعیِ احمدی میں بار بار دعوتِ مباہلہ دی گئی تھی۔

قارئین کرام! آپ خدائی تصرفات پر غور کریں اور اُس کی شانِ علمِ غیب کا مطالعہ فرمائیں کہ وہ مولوی شہار اللہ صاحب پر حجت پوری کرنے کیلئے کس طرح سے حضرتؑ کے اپنے خیال کے برخلاف اُخاص تحریک سے دُعاۓ مباہلہ شائع کروا ماسے۔ حتیٰ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود فرماتے ہیں:-

”ثناء اللہ کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے یہ دراصل ہماری طرف سے نہیں بلکہ خدا ہی کی طرف سے اسکی بنیاد رکھی گئی ہے۔“ (بدر ۲۵ اپریل ۱۹۰۶ء)

اس خاص تحریک کی وجہ یہ تھی کہ خدا تعالیٰ کو معلوم تھا کہ مولوی شہار اللہ امرتسری اپنے اخبار ۱۹ اپریل میں سرسے سے ہی منکر ہو جائیگا۔ اور کہیگا کہ میں نے تو دعوتِ مباہلہ دی ہی نہیں اور اس وقت دُعاۓ مباہلہ کا شائع کرنا بے وقت ہوگا۔ اسلئے اسکے انکار کی اشاعت پہلے پہلے ہی ۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو حضرت کی طرف سے ”دُعاۓ مباہلہ“ شائع کروادی۔ اور یہی حکمت الہیہ تھی کہ حقیقۃ الوحی کی اشاعت سے قبل ہی دُعاۓ مباہلہ شائع کروادی گئی۔

مولوی شہار اللہ صاحب نے جس طرح ۱۹ اپریل کے اچھڑت میں چیلنجِ مباہلہ سے انکار کر دیا۔ اسی طرح

حضرت اقدس کی شائع کردہ دُعائے مباہلہ کے بالمقابل دُعا نہ کی تا مباہلہ منعقد ہو جاتا اور پہلے مرنے والا کاذب قرار پاتا۔ بلکہ اُس نے دُعائے مباہلہ کو رد کیا اور اس طریق فیصلہ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ (المحدثیت ۲۶ اپریل ۱۹۰۷ء) جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ مباہلہ واقع نہ ہوا۔ باوجودیکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ۱۸۹۷ء سے متواتر کوشش کرتے رہے کہ مولوی شاد اللہ امرتسری مباہلہ کر لے۔ مگر اس نے دس سال کے عرصہ میں مختلف رنگ بدل کر آخر ۱۹۰۷ء میں کھلے طور پر انکار کر کے خدا کے فرمودہ وَلَا يَتَمَنَّوْنَ اَبَدًا کی پھر ایک مرتبہ تصدیق کر دی۔ اور احمدیت کی زبردست دُور روحانی کاملاً اقرار کر لیا۔

اس صورت میں جبکہ وقوع مباہلہ کی شوقِ دو میان میں نہ رہی، کسی فریق کا پہلے مہمانا، اسکے کذب کی دلیل نہ ٹھہرا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنود مدد دل اور پیشگو نبیوں کے مطابق ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یومِ وصال مقرر فرما دیا۔ اور حضورؐ اس دار فانی سے رحلت فرمائے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ اور مولوی شاد اللہ صاحب اپنی انتہائی جدوجہد باوجود ناکامی کا منہ دیکھنے کیلئے زندہ رکھے گئے۔ خود مولوی صاحب نے لکھا تھا کہ۔

”آنحضرت علیہ السلام باوجود سچائی ہونے کے سلسلہ کذاب سے پہلے انتقال ہوئے۔ سلسلہ باوجود کاذب ہونے کے صادق سے پیچھے مرا۔۔۔۔۔ مگر آخر کار چونکہ بے نیلِ مرام مرا۔ اسلئے دعا کی صحت میں شک نہیں۔“ (مرقع قادیانی ماہ اگست ۱۹۰۷ء)

لیکن ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے وصال کے موقعہ کو غنیمت جان کر امرتسری کذب نے جو ہر مقابلہ میں پیٹھ دکھاتا رہا ہے، شور مچانا شروع کر دیا کہ مرزا صاحب کا پہلے فوت ہو جانا اُن کے کذب کی دلیل ہے۔ کیونکہ اشتہار ۵ اپریل یکطرفہ دُعا تھی۔ اور اس کا اس سلسلہ مباہلہ سے کوئی تعلق نہ تھا۔ اور میرا زندہ رہنا اور ”لمبی عمر“ پانا، میرے سچے ہونے کی علامت ہے۔

اشتہار ۵ اپریل کے دُعا مباہلہ ہونے پر بارہ دلائل!

ہم اسکے اس کذب کے ابطال کیلئے ذیل میں وہ بارہ دلائل لکھتے ہیں جو آفتابِ نیمروز

کی طرح بتا رہے ہیں کہ اشتہار ۵ ار اپریل دُعا ئے مباہلہ تھا۔

**دلیل اول** | اس اشتہار کا عنوان ہے۔ ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“۔ اگر یہ یکطرفہ دُعا ہوتی۔ تو عنوان یوں چاہیے تھا۔ ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق آخری فیصلہ“ پس لفظ ساتھ بتا رہا ہے کہ یہ وہ فیصلہ ہے جس میں مولوی ثناء اللہ صاحب کا بھی دخل ہے۔ اور یہ فیصلہ برائضی فریقین ہی ہو سکتا ہے۔ یعنی یہ دُعا ئے مباہلہ ہے۔ نیز لفظ ”آخری فیصلہ“ مذہبی رنگ میں مباہلہ کے لئے ہی بولا جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی لفظ آخری فیصلہ اسی مفہوم میں استعمال فرمایا ہے (اربعین ص ۱۸) بلکہ اللہ تعالیٰ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کے قلم سے بھی اس لفظ کو انہی معنوں میں استعمال کروایا ہے۔ مولوی صاحب آیت مباہلہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

”ایسے لوگوں کو جو کسی دلیل کو نہ جانیں، کسی علمی بات کو نہ سمجھیں، بغرض بدرا بدر بایر سانید کرد۔ کہ اولیک آخری فیصلہ بھی سنو۔ ہم اپنے بیٹے، اور تمہارے بیٹے، اپنی بیٹیاں اور تمہاری بیٹیاں، اپنے بھائی بند نزدیک، اور تمہارے بھائی بند نزدیک بلالیں۔ پھر عاجزی سے جھوٹوں پر خدا کی لعنت کریں خدا خود فیصلہ دُنیا ہی میں کر دیگا۔ جو فریق اُس کے نزدیک جھوٹا ہوگا۔ وہ دُنیا میں برباد اور موردِ غضب ہوگا“ (تفسیر ثنائی جلد ۲ ص ۳۷)

الغرض اس اشتہار کا عنوان صاف بتا رہا ہے کہ یہ دُعا ئے مباہلہ ہے۔

حضرت اقدس نے لکھا ہے :-

”بخدمت مولوی ثناء اللہ صاحب“

**دلیل دوم** |

اب اگر یہ یکطرفہ دُعا تھی۔ اور یہ اشتہار محض اعلان دُعا یکطرفہ تھا۔ تو اسے مولوی ثناء اللہ صاحب کی خدمت میں بھیجنے کا کیا مطلب؟ معلوم ہوا کہ یہ اشتہار دُعا ئے مباہلہ تھا۔

اسے معلوم ہوا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ دُنیا میں غضب مباہلہ کر نیوالے جھوٹے مسکر پہ نازل ہوتا ہے۔ اگر وہ مباہلہ سے انکار کر جائے تو دُنیا میں عذاب لازمی نہیں البتہ آخرت کا عذاب ہوگا (ابوالعطاء)

## دلیل سوم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس اشتہار میں تحریر فرماتے ہیں:-  
 ”میں جانتا ہوں کہ مُفسد اور کذاب کی بہت عمر نہیں ہوتی اور

آخر وہ ذلت اور حسرت کے ساتھ اپنے دشمنوں کی زندگی میں ہی تلام ہلاک ہو جاتا ہے۔“  
 یہ الفاظ اور یہ طریق فیصلہ صاف ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اشتہار دُعاے مباہلہ ہے کیونکہ  
 یہ قانون مباہلہ ہی کی صورت میں چسپاں ہو سکتا ہے۔ واقعات کی دوسری بھی، مولوی ثناء اللہ  
 صاحب کے نزدیک بھی۔ اور خود حضرت مسیح موعودؑ کا بھی یہی مذہب ہے۔ جیسا کہ حضورؑ نے  
 خود فرمایا ہے:-

”کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب اعداؤں کی زندگی میں ہی ہلاک  
 ہو گئے تھے؟ بلکہ ہزاروں اعداء آپ کی وفات کے بعد زندہ رہے۔ ہاں جھوٹا  
 مباہلہ کرنے والا سچے کی زندگی میں ہلاک ہوا کرتا ہے۔ ایسا ہی ہمارے  
 مخالف بھی ہمارے مرنیکے بعد زندہ رہیں گے۔ ہم تو ایسی باتیں سنکر  
 حیران ہوتے ہیں۔ دیکھو ہماری باتوں کو کیسے الٹ پلٹ کر پیش کیا جاتا ہے اور  
 تحریف کرنے میں وہ کمال حاصل کیا ہے کہ یہودیوں کے بھی کان کاٹ دیئے ہیں۔  
 کیا یہ کسی نبی، ولی، قطب غوث کے زمانہ میں ہوا کہ اُس کے سب اعداء مرنے  
 ہوں۔ بلکہ کافر منافق باقی رہ ہی گئے تھے۔ ہاں اتنی بات صحیح ہے کہ سچے کے  
 ساتھ جو جھوٹے مباہلہ کرتے ہیں وہ سچے کی زندگی میں ہلاک  
 ہوتے ہیں۔“ (اخبار الحکم، راکتوریش، ص ۹۷)

لہذا ماننا پڑے گا کہ اشتہار آخری فیصلہ جو اسی قانون پر مبنی ہے اشتہار دُعاے مباہلہ ہے۔ وہو المقصود۔  
 حضرت اقدسؑ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کو لکھا ہے کہ:-

## دلیل چہارم

”میں خدا کے فضل سے امید کرتا ہوں کہ آپ سنت اللہ کے موافق  
 کذبین کی سزا سے نہیں بچیں گے۔“

اور پھر اس کی تشریح میں ان کی موت کا پہلے واقع ہو جانا ان کی سزا بتائی ہے۔ ظاہر  
 ہے کہ یہ سزا، جیسا کہ اوپر کے اقتباس سے عیاں ہے، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک

بھی اسی شخص کو ملتی ہے جو جھوٹا ہو کر سچے سے مباہلہ کرے۔ پس ثابت ہوا کہ اشتہار ۱۵ اپریل دُعائے مباہلہ تھا۔

**دلیل پنجم** | اس امر کا ایک ثبوت کہ یہ اشتہار سلسلہ مباہلہ کی ہی کڑی تھا، یہ ہے کہ حضورؐ نے اس اشتہار میں مولوی ثناء اللہ امرتسری کے لئے جس نوعیت سزا کا اعلان کیا ہے۔ وہ بعینہ وہی ہے جو قبل ازیں انجام آتھم، اعجاز احمدی، اور اخبار بدوہم اپریل میں مذکور ہوئی ہے۔ ہم اس جگہ ہر چہ اقلقباس درج کرتے ہیں:-

(۱) انجام آتھم میں دُعائے مباہلہ کے الفاظ جو در صورت مباہلہ کہے جاتے تھے یہ ہیں:-

”تو ابنِ مخالفوں کو جو اس وقت حاضر ہیں، ایک سال کے عرصہ تک نہایت سخت دُکھ کی بار میں مبتلا کر۔ کسی کو اندھا کر دے، اور کسی کو مجذوم، اور کسی کو مفلوج، اور کسی کو

بجنون، اور کسی کو مصروع، اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا شکار بنا۔ اور کسی کے بال پر آنت نازل کر، اور کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر“ (انجام آتھم ص ۶۷)

(۲) ”شرط یہ ہوگی کہ کوئی موت قتل کے دُوسے واقع نہ ہو۔ بلکہ محض بیماری کے ذریعہ سے

ہو۔ مثلاً طاعون سے یا ہیضہ سے یا کسی اور بیماری سے“ (اعجاز احمدی ص ۶۸)

(۳) ”ہم خدا سے دُعا کریں گے کہ یہ عذاب جو جھوٹے پر پڑے وہ اس طرز کا ہو کہ اس میں

انسان ہاتھ کا دخل نہ ہو“ (اخبار بدوہم ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء)

(۴) ”اگر وہ سزا جو انسان کے ہاتھوں سے نہیں بلکہ محض خدا کے ہاتھ سے ہے۔ جیسے

طاعون، ہیضہ وغیرہ مہلک بیماریاں آپ پر میری زندگی میں ہی وارد نہ ہوئیں تو

میں خدا کی طرف سے نہیں“ (اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء)

ہر منصف مزاج انسان ہر چہ اقلقباس کو ایک ہی کڑی میں پرویا ہوا پائیگا۔

اور اُسے ضرور ماننا پڑے گا کہ اشتہار ۱۵ اپریل کی نوعیت عذاب وہی ہے جو پہلے سلسلہ

مباہلہ میں متعین ہو چکی ہے۔ پس اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء بھی اسی سلسلہ کی آخری کڑی

یعنی دُعائے مباہلہ ہے۔ جسے مولوی ثناء اللہ صاحب نے منظور نہ کیا۔ اور مباہلہ

منعقد نہ ہوا۔

## دلیل ششم

حضرت اقدسؒ نے اس اشتہار میں تحریر فرمایا ہے۔  
 ”یہ کسی الہامِ یادِ وحی کی بناء پر پیشگوئی نہیں۔ بلکہ محض دُعا کے طور پر

میں نے خدا سے فیصلہ چاہا ہے۔“  
 جناب مولوی ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے تسلیم کیا ہے کہ:-

”اس اشتہارِ حدار پر ۱۹ شنبہ میں طریق فیصلہ ایسا مذکور ہے جو

متحدیانہ ہے۔“ (رد واد مباحث لدھیانہ ص ۳۱)

اب سوال یہ ہے کہ جب یہ پیشگوئی نہیں، الہامِ وحی کی بناء پر خبر بھی نہیں، لیکن  
 بایں ہمہ طریق فیصلہ متحدیانہ ہے۔ تو کیا اسے سوائے دُعا کے مباہلہ ماننے کے ”متحدیانہ  
 طریق فیصلہ“ کہا جاسکتا ہے؟ پس اس اشتہار کا پیشگوئی نہ ہونے کی صورت میں بھی  
 متحدیانہ ہونا بتلاتا ہے کہ یہ دُعا کے مباہلہ ہے۔ کیونکہ مباہلہ کر لینے کی صورت میں ہی کاذب  
 کی موت کی تحدی کی جاسکتی ہے۔

دلیل ہفتم | اس اشتہار کے اخیر پر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-  
 ”بالآخر مولوی صاحب سے التماس ہے کہ میرے اس مضمون کو اپنے پرچہ

میں چھاپ دیں اور جو چاہیں اسکے نیچے لکھ دیں۔ اب فیصلہ خدا کے ہاتھ میں ہے۔“

یہ الفاظ بھی صاف طور سے بتا رہے ہیں کہ یہ اشتہار دُعا کے مباہلہ تھا۔ ورنہ نہ التماس  
 کی ضرورت تھی اور نہ اسکے نیچے مولوی صاحب سے کچھ لکھوانے کی ضرورت تھی۔

معلوم ہوا کہ یہ دُعا وہ دُعا تھی جس کی تکمیل مولوی ثناء اللہ صاحب کے لکھنے کے بعد

ہی ہو سکتی تھی حضرت اقدسؒ نے فرمایا کہ آؤ اب میدان میں نکلو، تاخدا فیصلہ کر دے۔ مگر

مولوی صاحب کو ”بُرائت“ نہ تھی۔ بہر حال یہ ظاہر ہے کہ یہ اشتہار دُعا کے مباہلہ تھا۔

دلیل ہشتم | جس طرح اشتہار کی اندرونی شہادت بتا رہی ہے کہ یہ دُعا کے

مباہلہ تھا۔ اسی طرح بیرونی شہادتوں سے بھی ظاہر ہے کہ یہ دُعا

یکطرفہ دُعا نہ تھی۔ چنانچہ اس دُعا کے جواب میں مولوی ثناء اللہ صاحب نے لکھا کہ:-

ملہ آپ اہل حدیثوں کے بہت بڑے عالم تھے۔ طبع ثانی کے وقت فوت ہو چکے ہیں۔ (مولف)

”اس دُعا کی منظوری مجھ سے نہیں لی۔ اور بغیر میری منظوری کے  
اس کو شائع کر دیا۔“ (الحدیث ۲۶، اپریل ۱۹۰۶ء)

ان الفاظ سے ہر عقلمند انسان سمجھ سکتا ہے کہ مولوی صاحب نے خود بھی اس اشتہار  
(۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء) کو یکطرفہ دُعا نہیں سمجھا، ورنہ منظوری نہ لینے کا اعتراض کیوں؟ اور انکی  
اشاعت ”بغیر منظوری“ پر چیں بچیں ہونے کی وجہ کیا؟ ظاہر ہے کہ مولوی صاحب  
خود بھی اس اشتہار کو یکطرفہ دُعا نہ سمجھتے تھے۔

مولوی شہداء اللہ صاحب اشتہار ۱۵ اپریل کے ذکر پر لکھتے ہیں:-  
**دلیل نہم** ”ایک ایسے اشد مخالف کے مقابلہ میں ایک مامورِ خدا فیصلہ کی  
صورت شائع کرتا ہے“ (رد و مداد مباحثہ لدھیانہ ص ۱۲)

گویا آپ اسے ”فیصلہ کی صورت“ قرار دیتے ہیں۔ جو کہ حضرت نے شائع فرمائی۔ مگر  
مولوی صاحب نے اس صورتِ فیصلہ پر صاف نہ کیا لہذا اب اسے قطعی اور حتمی فیصلہ  
قرار دیکر اعتراض کرنا درست نہیں۔

مولوی شہداء اللہ نے اس اشتہارِ مباہلہ کے متعلق لکھا ہے:-  
**دلیل دہم** ”مرزا یو! کسی نبی نے بھی اس طرح اپنے مخالفوں کو اس  
طریق سے فیصلہ کی طرف بلایا ہے۔ بتاؤ تو انعام لو۔ ورنہ منہاجِ  
نبوت کا نام لیتے ہوئے شرم کرو۔“ (الحدیث ۲۶، اپریل ۱۹۰۶ء)

اب اصحابِ انصاف سوچیں کہ مولوی صاحب نے ایک طرف تو اس اشتہار کو  
”طریقِ فیصلہ کی طرف بلانا“ قرار دیا ہے۔ اسے یکطرفہ دُعا قرار نہیں دیا۔ دوسری طرف  
اسے ”منہاجِ نبوت“ کے خلاف بتلایا۔ بلکہ اس کی نظیر بتلانے پر انعام دینے تک آمادہ  
ہو رہے ہیں۔ اگر یہ اشتہار یکطرفہ بد دُعا تھی، تو کیا مولوی صاحب کے نزدیک کسی نبی  
نے اپنے مخالفوں پر بد دُعا نہیں کی۔ حالانکہ اُن کا اپنا اقرار موجود ہے کہ:-

”اس قسم کے واقعات بیشمار ملتے ہیں جن میں حضراتِ انبیاء علیہم السلام  
نے مخالفوں پر بد دُعا نہیں کیں، اور خدا نے قبول کر کے فیصلہ فرمادیا۔“  
(رد و مداد مباحثہ لدھیانہ ص ۱۲)

جب نبیوں کے یکطرفہ بددعا کرنے کے "بے شمار واقعات" ملتے ہیں تو پھر مولوی صاحب اگر اشتہار ۱۵ اپریل کو یکطرفہ بددعا سمجھتے تو اسے "منہاج نبوت" کے خلاف کیوں قرار دیتے۔ لہذا اظہار ہے کہ ان کے نزدیک بھی اس وقت یہ اشتہار یکطرفہ دُعا نہ تھی۔

اگر یہ سوال ہو کہ جب اشتہار ۱۵ اپریل دُعا نے مباہلہ تھی، تو پھر بھی اسے خلاف طریق انبیاء قرار نہیں دیا جاسکتا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مولوی صاحب نے دُعا نے مباہلہ کی صورت میں اسے اسلئے منہاج نبوت کے خلاف قرار دیا تھا کہ آپ تو کبھی مباہلہ کرنے کے لئے تیار ہی نہ ہوئے تھے۔ اور نہ ہی اُن کو مباہلہ کرنے کی جرات تھی۔

موسیٰ بن جعفر ۹۰۰ھ راجی ۱۰۰۰ھ کے اہلحدیث میں جو قحطی کی تھی وہ تو لوگوں کے تقاضوں سے تنگ اگر گیدڑ بھبکی تھی۔ گویا مولوی صاحب ایک طرف اپنے دل کے انکار، اور انکار پر اصرار کو دیکھتے تھے، تو آپ کہتے تھے کہ یا الہی یہ کیا ماجرا ہے کہ میں مباہلہ کیلئے تیار نہیں اور مباہلہ کے نام سے ہی کانوں پر ہاتھ دھرتا ہوں۔ اور ادھر حضرت مرزا صاحب مباہلہ کیلئے اصرار پر اصرار کئے جا رہے ہیں۔ اسی حالتِ سراسیمگی میں آپ نے اس قدر زبردستی کو خلاف منہاج نبوت قرار دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے اس طرح بلانے یعنی مخالفت کے شدید انکار کے باوجود دعوتِ مباہلہ دیئے جانے، بلکہ دُعا نے مباہلہ شائع کر دینے کو اپنی عقل کے مطابق خلاف منہاج نبوت قرار دیا ہے۔

بہر حال مولوی صاحب کے جواب کے یہ فقرات زبردست دلیل ہیں کہ مولوی صاحب نے کم از کم اُس وقت اس اشتہار کو یکطرفہ بددعا نہ سمجھا تھا۔

مولوی شہداء اللہ صاحب نے خود متعدد مقامات پر اس اشتہار کو مباہلہ کا دلیل یا رد نہیں کیا۔ بطور نمونہ حسب ذیل حوالجات ملاحظہ ہوں:-

(۱) "کرشن قادیانی نے ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو میرے ساتھ مباہلہ کا اشتہار شائع کیا تھا" (مرقع قادیانی جول ۱۹۰۸ء ص ۱۸)

(۲) "مرزا جی نے میرے ساتھ مباہلہ کا ایک طولانی اشتہار دیا تھا" (مرقع قادیانی دسمبر ۱۹۰۶ء ص ۱۸)

(۳) ”وہ اپنے اشتہار مباہلہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء میں چیخ اٹھا تھا کہ اہلحدیث نے

میری عمارت کو ہلا دیا ہے۔“ (اہلحدیث ۹ جون ۱۹۰۸ء)

کیا اس قدر تصریح کے بعد بھی آج اس اشتہار کو اشتہار مباہلہ نہ ماننا دیا تمداری کا  
خون کرنا نہیں ہے

بحث کرنا تم سے کیا حاصل اگر تم میں نہیں

روح انصاف و خدا ترسی جو ہے دیں کا شمار

**دلیل و وار دہم** | اخبار اہلحدیث میں اشتہار ۱۵ اپریل پر بہت کچھ لکھنے کے بعد  
مولوی صاحب بطور غلاصہ اپنا جواب بایں الفاظ لکھتے ہیں:-

”یہ تحریر تمہاری مجھے منظور نہیں، اور نہ کوئی دانا اس کو منظور

کر سکتا ہے۔“ (اہلحدیث ۲۶ اپریل ۱۹۰۷ء)

یہ الفاظ کھلے طور پر اس بات کی دلیل ہیں کہ مولوی صاحب نے اسے دعائے مباہلہ ہی  
سمجھا تھا۔ اور اسکی نامظوری کو ہی علامت دانائی قرار دیا تھا۔ جیسا کہ پہلے کفار مباہلہ سے  
گریز کر کے دانائی کا ثبوت دے چکے ہیں۔ کیونکہ مولوی صاحب اور ان کے ”دانا“ قطعی طور پر  
جانتے ہیں کہ خدا کے برگزیدہ سے مباہلہ کرنے کے بعد کاذب کی موت یقینی ہے۔ چنانچہ  
حضرت امام فخر الدین رازی ایک پرانے ”دانا“ عبد السمیع نصرانی کا قول نقل کرتے ہیں۔  
اس نے کہا کہ:-

”وَاللّٰهُ مَا بَآهَلَ قَوْمٌ نَّبِيًّا قَطُّ فَحَاشَ كِبِيرُهُمْ وَلَا نَبَتْ صَغِيرُهُمْ“

یعنی بخدا کسی نبی سے کسی قوم نے مباہلہ نہیں کیا مگر ان کے چھوٹے و بڑے

تباہ ہو گئے۔“ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۴۳)

بہر حال ان ایک درجین دلائل سے ثابت ہے کہ اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء

دعائے مباہلہ کا اشتہار تھا۔ اب چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے بالمقابل بددعائے کی، بلکہ

مباہلہ کرنا منکروہ نہ کیا۔ لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا پہلے وفات پانا اور مولوی ثناء اللہ کا

زندہ رہ کر آخر ناکامی کی وفات پانا اگر کچھ ثابت کرتا ہے تو بس یہی کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

بروز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور مولوی ثناء اللہ بقلی خود شیل میلر۔ هل بعد هذا الايضاح  
موضع شلٹ؟ کلا!

## مولوی ثناء اللہ کی لمبی زندگی

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اعجاز احمدی میں لکھا تھا:-

”اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے پہلے مر جائے  
تو ضرور وہ پہلے مرے گئے“ (اعجاز احمدی صفحہ ۳۱)

ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ مباہلہ نہ کرنے کی صورت میں مولوی صاحب کا زندہ رہنا ہی  
مقدر تھا۔ پس مباہلہ سے انکار کر کے بچ رہنا بذات خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی  
صداقت کی دلیل ہے۔ جیسا کہ حضورؐ کے الفاظ ”ہمارے مخالف بھی ہمارے مرنے کے  
بعد زندہ رہیں گے“ (الحکمہ، اراکتوبر ۱۹۷۷ء) میں بھی اشارہ تھا۔

علاوہ ازیں مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے مسئلہ معیار کے مطابق بھی ان کی زندگی  
ان کو جھوٹا ثابت کرتی ہے۔ اہل حدیث میں لکھا ہے:-

”قرآن تو کہتا ہے کہ بدکاروں کو خدا کی طرف سے قہر ملتی ہے۔  
سَنُؤَلِّمُكَ فِي الصَّلَاةِ قُلُوبَهُمْ ذَلِكُمُ الرِّحْمَانُ مَدَّ أَوَّلَ (پیش) اور  
إِنَّمَا نَعْلَمُ لَهُمُ الْيَتْرَدَ إِذْ دُؤُوا إِتْعَارًا (پچ) اور وَيَمْدُ هُمْ فِي طُغْيَانِهِمْ  
يَعْمَهُونَ (پچ) وغیرہ آیات تمہارے اس دجل کی تکذیب کرتی ہیں۔ اور  
مَنْ بَلَّ مَتَّحَنًا هُوَ كَآءُ وَآبَاءُ هُمْ حَتَّى طَالَ عَلَيْهِمُ الْعُمُرُ (پچ) جن کے صاف یہی معنی ہیں کہ خدا تعالیٰ جھوٹے، دغا باز، مفسد اور نافرمان  
لوگوں کو لمبی عمر میں دیا کرتا ہے، تاکہ وہ اس قہر میں اور بھی بُرے کام  
کریں۔“ (اہل حدیث ۲۶ اپریل ۱۹۷۷ء صفحہ ۳۱ حاشیہ)

مولوی صاحب نے اپنے مضمون کے حاشیہ کے طور پر ان مسطور کو نائب ایڈیٹر کی طرف سے شائع کیا ہے۔ اقل ترین استدلال  
آیات قرآنیہ سے ہے۔ دوسرے اس معیار کے متعلق مولوی صاحب لکھ چکے ہیں۔ ”میں اسکو صحیح جانتا ہوں۔“  
(اہل حدیث ۳۱ جولائی ۱۹۷۷ء) لہذا یہ معیار مولوی صاحب کو مندرجہ بالا الفاظ کا مستحق ٹھہر رہا ہے۔ مولوی صاحب  
کہا کرتے ہیں کہ میں نے کہیں نہیں لکھا کہ ”مرا مزاج کی رستی دروازہ ہوتی ہے“ لیکن الفاظ فوق اس کے کہیں بڑھ کر ہیں۔

مولوی صاحب کو گنجائش انکار نہ رہے۔ (راہِ سلطانی)

خاصہ کلام یہ کہ مولوی صاحب کی موجودہ زندگی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی قید اور مولوی ثناء اللہ کی بطالت پر بین دلیل ہے۔ لَیْسَ فِیْكَ مِنْ هَکْکَ عَنْ بَیِّنَةٍ دَیْمَةٍ مِّنْ حَیٍّ عَنْ بَیِّنَةٍ۔ اسی موقع پر ایک دوست نے کہا ہے۔

کاذبوں کو عمر لمبی ملتی ہے تو نے لکھا ہے کذب میں پکا تھا اپنے اسلئے زندہ رہا  
میں ثابت کر چکا ہوں کہ حضرت جری اللہ فی محل الانبیاء کا اشتہار ۵ اپریل دُعا سے  
مباہلہ تھا، یکطرفہ دُعا نہ تھی۔ اسلئے مولوی ثناء اللہ صاحب مباہلہ سے انکار کر کے بچ گئے۔  
اس جگہ میں طالبانِ حق کے سامنے ایک اور طریق فیصلہ پیش کرتا ہوں۔ اور وہ یہ کہ  
مولوی ثناء اللہ صاحب کھلے اور واضح الفاظ میں (حسبِ عادت گول مول الفاظ میں نہیں) خدائے  
علیم و بخیر کو حاضر ناظر جان کر مندرجہ ذیل حلف اٹھائیں۔ یعنی ہر

”اے علیم خدا میں تجھے حاضر ناظر جان کر تیرے نام کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ  
میں نے مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے اشتہار ۵ اپریل سن ۱۳۰۵ء بعنوان  
”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ کو کبھی بھی نہ اب نہ پس سے پہلے  
اشتہار مباہلہ اور دُعا سے مباہلہ نہیں سمجھا۔ بلکہ میں ہمیشہ سے ہی اس کو یکطرفہ  
قطع دُعا سمجھتا رہا ہوں۔ جس میں میری منظوری یا عدم منظوری کا کوئی دخل نہ تھا۔  
اے شدید البطش اور ذو الانتقام خدا! اگر میں اس قسم میں جھوٹا ہوں اور حق کو  
چھپانے والا۔ تو تو مجھے ایک سال کے اندر اندر سخت عذاب میں مبتلا کر آمین“

میں یقین رکھتا ہوں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اس حلف کیلئے تیار نہ ہونگے۔ لیکن اگر  
وہ ایسا کر لیں اور سال بھر تک عذاب الہی کی گرفت سے بچ جائیں۔ تو ہم مان لیں گے کہ بیشک انہوں نے  
اس اشتہار کو دُعا سے یکطرفہ ہی سمجھا تھا۔ ورنہ اب تو جیسا کہ مندرجہ بالا حوالہ جات ظاہر ہے وہ صریح  
طور پر کذب بیانی اور مغالطہ دہی اختیار کر رہے ہیں اور اپنے سابقہ بیانات کے خلاف یہ کہہ رہے ہیں کہ  
یہ اشتہار یکطرفہ دُعا تھی۔ کیا مولوی صاحب اس حلف کیلئے ”بِزأت“ کریں گے؟

۱۔ طبع ثانی کے وقت اُن کی ناکام موت بھی واقع ہو چکی ہے جو خود احمدیت کی صداقت پر ایک دلیل ہے۔ (مؤلف)  
۲۔ مولوی صاحب نے زندگی بھر اسکی بِزأت نہیں کی۔ اب طبع دوم کے وقت تو وہ فوت ہو گئے ہیں۔ (مؤلف)

## ایک غلط استدلال کا جواب

مولوی ثناء اللہ صاحب اور اُن کے ہمینوا عام طور پر استدلال کرتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام اُجیب دَعْوۃ الدَّاعِ اِذَا دَعَا اِس دُعائے مباہلہ (اشتہار ۵ ار اپریل ۱۹۰۴ء) کے متعلق ہے۔ لہذا یہ دُعا منظور شدہ دُعا ہے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کی وفات (نعوذ باللہ) ان کے کذب کی دلیل ہے۔ اس استدلال کے جواب میں یاد رکھنا چاہیے کہ اشتہار ۵ ار اپریل دُعائے مباہلہ ہے، جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے، اس دُعائے مباہلہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اُجیب دَعْوۃ الدَّاعِ اِذَا دَعَا فرمانا انہی معنوں میں ہے جن معنوں میں آیت مباہلہ میں الفاظ فَجَعَلَ لَعْنۃَ اللّٰهِ عَلَی الْکَاذِبِینَ ہیں۔ یہ بھی خدا کا کلام ہے اور وہ بھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بتلایا کہ ان نصاریٰ نجران کو دعوت مباہلہ دو، ہم ان جھوٹوں پر لعنت نازل کر دینگے۔ حضور علیہ السلام نے ان کو دعوت مباہلہ دی۔ اور اس یقین کے ساتھ دی کہ اگر یہ مباہلہ کریں گے تو ایک سال کے اندر اندر تباہ ہو جائیں گے۔ جیسا کہ حضور کے الفاظ لَمَّا حَالَ الْحَوْلُ عَلَی النَّصَارَیْ کَلِمَہٗ حَتّٰی یَهْلِکُوْا (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۴۶۵) سے ظاہر ہے۔ مگر نصاریٰ نجران نے مباہلہ سے انکار کر دیا اسلئے وہ بچ گئے۔ بعینہ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو تحریک کی کہ مولوی ثناء اللہ کے ساتھ مباہلہ کا اشتہار شائع کر دو۔ میں دُعا کو سننا ہوں یعنی اگر مولوی ثناء اللہ افسری نے مباہلہ کیا تو وہ ضرور پہلے مر گیا۔ چنانچہ حضرت اقدسؑ نے اسی یقین کے ساتھ دُعائے مباہلہ شائع کر دی لیکن نصاریٰ نجران کی طرح اس جگہ بھی مولوی ثناء اللہ افسری نے مباہلہ کرنے سے انکار کر دیا اور فرار کی راہ اختیار کی اسلئے وہ بچ گیا۔ پس حضرتؑ کے اس الہام کا مطلب یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس وعدے کی تاکید فرمائی ہے جسے حضرت مسیح موعود علیہ السلام قبل ازیں اپنے الفاظ میں لکھ چکے ہیں کہ:-

”اگر اس چیلنج پر وہ (مولوی ثناء اللہ صاحب) مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے

پہلے مر جائے تو ضرور وہ پہلے مرے گا۔“

پس الہام اُجیب دَعْوۃ الدَّاعِ اِذَا دَعَا سے بھی مولوی صاحب اور ان کے ساتھیوں کا استدلال غلط ہے۔

بدر ۱۳ جون ۱۹۰۷ء کا جواب | مولوی ثناء اللہ صاحب اخبار بدر ۱۹۰۷ء  
 حضرت مفتی محمد صادق صاحب کا ذاتی ہی سے بھی استدلال کیا کرتے ہیں۔ مگر وہ  
 جواب (دربارہ حقیقۃ الوحی) ایڈیٹر اخبار  
 حضرت مفتی محمد صادق صاحب کا ہے، حضرت اقدس کا جواب نہیں ہے۔ ۱۹۳۷ء  
 میں حضرت مفتی صاحب نے ذیل کا خط مجھے لکھا تھا جو تفہیمات ربانیہ کے پہلے ایڈیشن  
 میں اسی وقت شائع ہو گیا تھا۔ دھوہذا۔

”بسم اللہ الرحمن الرحیم \* نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم  
 مکرم بندہ مولوی ثناء صاحب جالندھری مولوی فاضل۔  
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ“

آپ کے سوال کے جواب میں اتنا لکھنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اخبار بدر  
 مورخہ ۱۳ جون ۱۹۰۷ء ص ۱۱ کالم نمبر اول میں جو نوٹ بعنوان ”نقل خط بہام مولوی  
 ثناء اللہ صاحب“ شائع ہوا ہے۔ یہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کے مطالبہ  
 حقیقۃ الوحی کا جواب ہے جو میں نے خود لکھا تھا۔ اور یہ میرے ہی  
 الفاظ ہیں۔ کیونکہ حضرت اقدسؒ نے اسکے متعلق کوئی ہدایت  
 نہ دی تھی۔ میں نے اپنی طرف سے جواب لکھ دیا تھا۔ اس بیان کی  
 اشاعت مناسب ہے۔ تاکہ کوئی شخص اس نوٹ کو حضرت کی طرف منسوب  
 کر کے مغالطہ نہ دے سکے۔ والسلام۔ المرقوم ۱۰ دسمبر ۱۹۳۷ء۔

خانکسار محمد صادق سابق ایڈیٹر اخبار بدر قادیان“

اس خط کا مضمون نہایت واضح ہے۔ خود مولوی ثناء اللہ صاحب نے بھی لکھا ہے۔

”کتاب حقیقۃ الوحی باوجود تحریری وعدے کے میرے پاس آج تک

نہیں بھیجی۔ رجسٹری خط کے ذریعہ یاد دہانی کی تو جواب صاف آیا۔ جس پر  
 آپ کے بے نور بدر کے ایڈیٹر نے کمال ایمانداری سے اپنا جواب تو شائع  
 کر دیا۔ مگر میرے خط کا ذکر تک نہ کیا“ (مرقع قادیانی امرتسر نومبر ۱۹۳۷ء ص ۲۲)

پس ہر صورت میں اخبار بتا دے ۱۲ جون کی عبارت جناب مفتی صاحب کے اپنے الفاظ میں حضرت اقدس کے نہیں ہیں۔ لہذا ان کا وہ مفہوم لینا جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تصریحات بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے بیانات کے بھی خلاف ہے درست نہیں۔ اور اگر اسی مفہوم پر اصرار ہے، تو حسب اہل حدیث کسی صحابی بلکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تفسیر تک کو نہیں مانتے (اہل حدیث ۲ اکتوبر ۱۹۳۱ء) تو جماعت احمدیہ پر اس خود ساختہ مفہوم کی بناء پر کیونکر اعتراض کر سکتے ہیں۔ بہر حال مولوی ثناء اللہ صاحب کا یہ عذر بھی تار عنکبوت سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا۔

## حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ کا حلفیہ تحریری بیان

ایک اعتراض جو اس موقع پر مولوی صاحب کیا کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ العزیز نے رسالہ تشہید الاذہان میں لکھا ہے کہ اشتہار ۱۵ اپریل کو مباہلہ کہنا دھوکہ اور فریب ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ اشتہار دُعائے مباہلہ نہ تھا۔

اجواباً عرض ہے کہ مباہلہ کیلئے ضروری ہوتا ہے کہ فریقین بددعا کریں، مگر اس جگہ فریقین بددعا نہیں کی۔ اسلئے مباہلہ واقع نہیں ہوا۔ اور آج مولوی ثناء اللہ صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب میرے ساتھ مباہلہ کے نتیجہ میں مجھ سے پہلے فوت ہو گئے، واقعی سراسر دھوکہ اور فریب ہے۔ کیونکہ جب مولوی صاحب نے بالمقابل بددعا ہی نہیں کی بلکہ اس طریق سے ہی انکار کر دیا، تو مباہلہ واقع نہ ہوا۔ ہاں اشتہار ۱۵ اپریل حضرت اقدس کی طرف سے دُعائے مباہلہ ضرور تھا۔ اسی فرق کو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے رسالہ تشہید الاذہان میں ذکر فرمایا ہے۔ ذیل میں ہم سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ایک تحریری بیان کی نقل شائع کرتے ہیں جو حضور نے ۱۹ مارچ ۱۹۳۱ء کو تحریر فرما کر حافظ محمد حسن صاحب نائب ناظم انجمن اہل حدیث لاہور کے مطالبہ پر انہیں ارسال فرمایا اور وہ یہ ہے۔

”میں خدا کو حاضر ناظر جان کر شہادت دیتا ہوں کہ مجھے کامل یقین ہے کہ اگر

مولوی ثناء اللہ صاحب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مقابلہ پر اس اعلان کے مطابق آتے۔ جو آپ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کے خلاف ۱۹۰۷ء میں کیا تھا، تو وہ ضرور ہلاک ہوتے۔ اور مجھے یہ یقین ہے، جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وفات پر جو میں نے مضمون لکھا تھا، اُس میں بھی لکھ چکا ہوں، کہ مولوی ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ کے متعلق جو کچھ حضرت مسیح موعودؑ نے لکھا تھا، وہ دعائے مباہلہ تھی۔ پس چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس کے مقابل پر دعائیں کی، بلکہ اس کے مطابق فیصلہ چاہنے سے انکار کر دیا۔ وہ مباہلہ کی صورت میں تبدیل نہیں ہوئی۔ اور مولوی صاحب عذاب سے ایک مدت کے لئے بچ گئے۔ میری اس تحریر کے شاہد میری کتاب ”صادقوں کی روشنی“ کے یہ فقرات ہیں۔ ”مگر جبکہ اس کے انکار مباہلہ سے وہ عذاب اور طرح بدل گیا۔ تو اُس نے فسوخ شدہ فیصلہ کو پھر دہرائنا شروع کر دیا“ نیز ”اگر وہ ایسا کرتا تو خداوند تعالیٰ اپنی قدرت دکھاتا اور ثناء اللہ اپنی گندہ دہانیوں کا مزا چکھ لیتا“ غرض میرا یہ ہمیشہ سے یقین ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعا دعائے مباہلہ تھی۔ لیکن جو اس کے کہ مولوی صاحب نے اس کے قبول کرنے سے انکار کیا۔ وہ دعا مباہلہ نہیں تھی اور اللہ تعالیٰ نے عذاب کے طریق کو بدل دیا۔

خاکسار مرزا محمود احمد خلیفۃ المسیح الثانی ۱۶/۳/۱۹

پس مولوی ثناء اللہ صاحب کا آخری جیلہ بھی جاتا رہا۔ اور صاف کھل گیا کہ سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح ایّدہ اللہ منصرہ العزیز بھی ۱۵ اپریل کے اشتہار کو دعائے مباہلہ ہی سمجھتے تھے اور سمجھتے ہیں۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کہہ دیا کرتے ہیں کہ میں نے جو اشتہار ۱۵ اپریل کو ”مباہلہ کا اشتہار“ لکھا ہے ایک اور عذر کا جواب، تو یہ محض مرزا صاحب کے اس طریق پر ہے جس طرح انہوں نے مولوی غلام دستگیر قصوری کی یکطرفہ دعا کو مباہلہ قرار دیا ہے۔ مولوی

ثناء اللہ کا یہ عذر لنگ عقلمندوں کی نظر میں مضحکہ خیز ہے بالخصوص اس لئے کہ مولوی صاحب نے ہماری طرف سے ان پر اعتراض ہونے سے قبل انہوں نے کبھی یہ تصریح نہیں کی تھی، بلکہ ہمیشہ یہی لکھتے رہے کہ مباہلہ وہ ہوتا ہے جس میں فریقین بالمقابل دعا کریں۔ علاوہ ازیں غلام دستگیر کی دعا کو یکطرفہ قرار دینے میں بھی مولوی صاحب کا مغالطہ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ وہ بددعا صحیح طور پر دعا و مباہلہ تھی۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتاب انجام آتھم میں علماء کو دعوت مباہلہ دیتے ہوئے جن میں سے ستر ضویں نمبر پر غلام دستگیر قصوری کا نام بھی ہے صاف تحریر کر دیا تھا کہ:-

”گواہ رہو۔ اے زمین! اور اے آسمان! کہ خدا کی لعنت اُس

شخص پر کہ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو۔ اور نہ تکفیر اور توہین کو چھوڑے۔“ (انجام آتھم ص ۶۷)

گویا حضرت کی طرف سے بددعا ہو گئی۔ بعد ازاں غلام دستگیر نے بھی اپنی کتاب فتح رحمانی ص ۲۶-۲۷ مطبوعہ ۱۳۱۵ھ ہجری میں حضرت پر بددعا کی اور وہ ہلاک ہو گیا۔ پس غلام دستگیر کی ہلاکت مباہلہ سے ہوئی۔ لہذا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

اب مولوی ثناء اللہ صاحب کے اس اعتراض کا بخوبی قلع قمع ہو گیا جو مولوی صاحب اپنے آپکو زندہ بتا کر پیش کیا کرتے ہیں حقیقت یہی ہے کہ مولوی صاحب کی موجودہ زندگی احمدیت کا ایک نشان اور انکے لئے باعث حسرت ہے۔ خدا تعالیٰ چاہتا تھا کہ مولوی صاحب کو شجر احمدیت کی کامیابی دکھائے تا اسکی موت حسرت کی موت ہو جو دلائل کی موت کے بعد بہت بڑا عذاب ہے۔ سو اُس نے کافی ٹہلت دیکر یہ سارا نقشہ دکھا دیا۔ اے کاش کہ مولوی صاحب اب بھی نصیحت حاصل کریں اور حق کو قبول کریں۔ وما علینا الا البلاغ

مراد ما نصیحت بود و گفتیم و حوالہ با خدا کردیم و رفتیم

## مولوی ثناء اللہ صاحب کی بے نیل مرام موت

شاعر نے درست کہا ہے۔

مرا بمرگ عدو جائے شادمانی نیست

کہ عمر ما نیز حب اودانی نیست

مولوی ثناء اللہ صاحب ۱۵ مارچ ۱۹۴۸ء کو سرگودھا میں فوت ہو گئے ہیں۔

اب وہ مقابلہ جو زندگی بھر جاری رہا، وہ ختم ہو گیا۔ وہ خداوند تعالیٰ کے حضور اپنے اعمال کی جو ابدی کے لئے پہنچ گئے ہیں اور ہم سب اپنے اپنے وقت پر اپنے رب کے حضور حاضر ہونے والے ہیں۔

دلائل و حقائق کی رُو سے سلسلہ بحث جاری رہ سکتا ہے۔ بلاشبہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وفات کے بعد چالیس برس کی لمبی جہالت پائی ہے اور اس عرصہ میں مولوی صاحب نے اپنا پورا زور صرف کیا ہے کہ سلسلہ احمدیہ نابود ہو جائے۔ مگر دنیا جانتی ہے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اپنے اس مقصد میں بالکل ناکام ہوئے ہیں۔ ہم ذیل میں مولوی صاحب کی وفات اور اُن کی ناکامی کے تذکرہ کے لئے چند اہم اقتباسات پیش کرتے ہیں۔

(۱) مولوی عبد المجید صاحب سوہدروی اپنی کتاب سیرت ثنائی  
مطبوعہ مقبول عام پریس لاہور میں لکھتے ہیں:-

”مولانا مرحوم شہر کے مسلم رؤسائیں سے تھے، لاکھوں روپے کا سامان موجود تھا، ہزاروں روپے نقد، ہزار ہا روپے کے زیورات صندوق میں بند تھے، ہزار ہا روپیہ کا کتب خانہ تھا، پارچات کی کمی نہ تھی، مگر مولانا نے کسی چیز کو نگاہ حسرت آمیز سے بھی نہیں دیکھا، نہ آپ کچھ اٹھایا، نہ دوسروں کو اٹھانے دیا۔ اُس وقت صرف پچاس روپے آپکی جیب میں تھے اور معمولی کپڑے زیب بدن، اُسی حالت میں آپ معہ اہل و عیال مکان چھوڑ گئے، اور کسی دوسری جگہ شب باس ہوئے۔

آپ کا مکان کو چھوڑنا ہی تھا کہ بد معاش لٹیرے جو اسی انتظار میں

گھات لگائے بیٹھے تھے، ٹوٹ پڑے، اور تمام سامان، نقدی، زیورات وغیرہ ٹوٹ کر لے گئے، اور اس ٹوٹ کھسٹ کے بعد مکان کو بھی نذر آتش کر دیا۔

نٹیروں نے اسی پر بس نہ کی، بلکہ آپ کا وہ عزیز ترین کپتخانہ جس میں ہزار ہا روپے کی نایاب و قیمتی کتابیں تھیں، اور جن کو آپ نے بڑی محنت اور جانفشانی سے جمع کیا، اور خریدا تھا، جلا کر خاک کر دیں۔ کتابوں کے جلنے کا صدمہ مولانا کو اکلوتے فرزند کی شہادت سے کم نہ تھا۔ یہ کتابیں حضرت کا سرمایہ زندگی تھیں اور ان میں بعض تو اس قدر نایاب تھیں کہ انکا ملنا ہی مشکل بلکہ ناممکن ہو چکا تھا۔ یہ صدمہ جانکاہ آپ کو آخری دم تک رہا، اور حقیقت میں آپ کی ناکہانی موت کا سبب یہ دو ہی صدمات تھے، ایک فرزند کی اچانک شہادت اور دوسرے بیش قیمت کتب کی سوختگی۔ چنانچہ یہ دونو صدمے تھوڑے عرصہ میں آپ کی جان لے کر رہے۔ (سیرت ثانی ص ۳۸۹)

(۲) اخبار الاعتصام لاہور لکھتا ہے :-

”اگست ۱۹۴۷ء میں امرتسر نہایت قیامت صغریٰ کا نمونہ پیش کر رہا

تھا۔ فسادات کے ہلاکت خیز طوفانوں نے مولانا کی اقامت گاہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیا اور ہر چند کہ وہ اپنے دیگر عزیزوں کے ہمراہ سلامتی سے نکل آنے میں کامیاب ہو گئے لیکن ان کی آنکھوں کے سامنے ان کا جو ان اکلوتا بیٹا عطار اللہ جس بڑی طرح ذبح کیا گیا اُس نے ان کے قلب و جگر کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔ پاکستان میں تشریف لا کر مولانا کچھ عرصہ تک گوجرانوالہ میں ٹھہرے اور پھر وہاں سے سرگودھا جا کر اقامت پذیر ہوئے اور وہیں چند ماہ کے بعد اپنے اللہ کے حضور تشریف لے گئے۔ (الاعتصام ۱۵ جون ۱۹۴۷ء)

لائل پور میں مولوی عبدالرحیم صاحب الشرف

مدیر المکتبہ (سابق المنیر) سلسلہ احمدیہ کے شدید معاند ہیں۔ انہوں نے ۱۹۵۷ء میں اگلے بندوں

سلسلہ احمدیہ کی ترقی اور مولوی  
نثار اللہ صاحب کی ناکامی کا اعتراف

اعتراف کیا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہمارے بعض واجب الاحترام بزرگوں نے اپنی تمام تر صلاحیتوں کو قادیانیت کا مقابلہ کیا لیکن حقیقت سب کے سامنے ہو کہ قادیانی جماعت پہلے سے زیادہ مستحکم اور وسیع ہوتی گئی۔ مرزا صاحب کے بالمقابل جن لوگوں نے کام کیا، ان میں اسے اکثر تقویٰ، تعلق باللہ، دیانت، خلوص، علم اور اثر کے اعتبار سے پہاڑوں جیسی شخصیتیں رکھتے تھے۔ سید نذیر حسین صاحب دہلوی۔ مولانا انور شاہ صاحب دیوبندی۔ مولانا قاضی سید سلیمان منصور پوری۔ مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی۔ مولانا عبد الجبار غزنوی۔ مولانا شہداء اللہ امرتسری، اور دوسرے اکابر رحمہم اللہ وغفرلہم کے بارے میں ہمارا حسن ظن یہی ہے کہ یہ بزرگ قادیانیت کی مخالفت میں مخلص تھے اور ان کا اثر و رسوخ بھی اتنا زیادہ تھا کہ مسلمانوں میں بہت کم ایسے اشخاص ہوئے ہیں جو ان کے ہم پایہ ہوں۔ اگرچہ یہ الفاظ مٹنے اور پرٹھنے والوں کیلئے تکلیف دہ ہونگے اور قادیانی اخبار اور رسائل چند دن انہیں اپنی تائید میں پیش کر کے خوش ہوتے رہیں گے لیکن ہم اسکے باوجود اس تلخ نوائی پر مجبور ہیں کہ ان اکابر کی تمام کاوشوں کے باوجود قادیانی جماعت میں اضافہ ہوا ہے۔ متحدہ ہندوستان میں قادیانی بڑھتے رہے تقسیم کے بعد اس گروہ نے پاکستان میں نہ صرف پاؤں جمائے بلکہ جہاں ان کی تعداد میں اضافہ ہوا وہاں انکا یہ حال ہے کہ ایک طرف تو روس اور امریکہ سے سرکاری سطح پر آنے والے مائسداں رتبہ آتے ہیں۔ اور دوسری جانب ۱۹۵۲ء کے عظیم ترہنگامہ کے باوجود قادیانی جماعت اس کوشش میں ہے کہ اس کا ۱۹۵۶ء کا بجٹ پچیس لاکھ روپیہ کا ہو“ (المنیر لائل پور ۲۳ فروری ۱۹۵۶ء)

یہ گواہی ۱۹۵۶ء کی ہے اور آج ۱۹۶۴ء میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے آٹھ سال کے بعد جماعت احمدیہ کا قدم بہت آگے ہو۔ امدادِ بدن ترقی کی طرف بڑھ رہا ہے پس مولوی شہداء اللہ صاحب کی وفات کے نیلِ مرام ہوئی۔ لہذا ان کے محض چالیس سال بعد تک زندہ رہنے کی توحید کی صداقت اور بھی نمایاں ہوئی ہے اسے کاش لوگ غور اور تدبیر کا کام لیں و ائیں دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین